

4.1.1 – Zał. 4 Wzór listy kontrolnej do analizy pogłębionej wniosku o płatność



Fundusze Europejskie  
dla Śląskiego

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Województwo  
Śląskie

Lista kontrolna do weryfikacji pogłębionej wniosku o płatność <sup>1</sup>			
Numer wniosku o płatność		FESL.05.01-IP.02-001C-23-001-03	
Wniosek o płatność za okres od... do...		od 2023-01-01 do 2023-09-30	
Nazwa projektu		Aktywizacja osób bezrobotnych zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Bytomiu	
Nazwa Beneficjenta		BYTOM - MIASTO NA PRAWACH POWIATU	
Data otrzymania wniosku		19 styczeń 2024 r.	
Lp.	Wyszczególnienie	TAK/NIE/ nie dotyczy	Uwagi
STOSOWANIE USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH <sup>2</sup>			
DANE IDENTYFIKACYJNE ANALIZOWANEGO WYDATKU			
Nr pozycji we wniosku o płatność w Zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki		Zadanie 9. Szkolenia dla osób młodych (18-29 lat), poz. 9.2 Szkolenia 2024 r. dla osób młodych (18-29 lat)	

<sup>1</sup> Należy uwzględnić tę część listy o ile dotyczy.

<sup>2</sup> Weryfikacji pogłębionej podlegają co najmniej: ogłoszenie, SIWZ/SWZ/OPIW, OPZ, oferty, protokół z przeprowadzenia postępowania, umowa.

<b>Nr i data publikacji Ogłoszenia o zamówieniu</b>		2023/BZP 00250732/01 z dnia 2023-06-07	
<b>Przedmiot zamówienia</b>		Przedmiotem zamówienia jest zorganizowanie szkoleń dofinansowanych w ramach programu Fundusze Europejskie dla Śląskiego 2021-2027 (Europejski Fundusz Społeczny Plus), projekt pn.: „Aktywizacja osób bezrobotnych zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Bytomiu”, Priorytet: FESL.05 Fundusze Europejskie dla rynku pracy, Działanie: FESL.05.01 Aktywizacja zawodowa poprzez PUP pn.: "ABC przedsiębiorczości" dla osób bezrobotnych, które zamierzają rozpocząć działalność gospodarczą.	
<b>Tryb zamówienia</b>		Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy	
<b>Szacowana wartość zamówienia</b>		91 980,00 zł	
1.	Czy beneficjent przeprowadził i udokumentował szacowanie wartości zamówienia?	TAK	Beneficjent załączył wysłane oraz otrzymane wiadomości mailowe, na podstawie których ustalona została szacunkowa wartości zamówienia. Na ich podstawie określić można, kiedy ustalono wartość zamówienia.  Należy uwzględnić postanowienia art. 28-36 Pzp.
2.	Czy beneficjent udzielił zamówienia w trybie podstawowym?	TAK	Komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.  W przypadku postępowań o wartości: <ul style="list-style-type: none"> <li>– większej niż progi UE należy zweryfikować czy beneficjent udzielił zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego (art. 129 ust. 2 Pzp).</li> <li>– mniejszej niż progi UE tryb podstawowy może być przeprowadzony: <ul style="list-style-type: none"> <li>• bez negocjacji (art. 275 pkt 1 Pzp) - odpowiednik dotychczasowego przetargu nieograniczonego, sporządzana jest SWZ</li> <li>• z możliwością negocjacji (art. 275 pkt 2 Pzp) – odpowiednik negocjacji z ogłoszeniem oraz dialogu konkurencyjnego, sporządzana jest SWZ</li> <li>• z negocjacjami w celu ulepszenia treści ofert, z zaproszeniem po zakończeniu negocjacji do składania ofert ostatecznych (art. 275 pkt 3 Pzp), sporządzany jest Opis Potrzeb i Wymagań (art. 282 Pzp)</li> </ul> </li> </ul> Ponadto należy uwzględnić:

			<p>art. 20 ust. 1 Pzp, w którym wskazano, że postępowanie prowadzi się pisemnie art. 61 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (patrz też art. 63 Pzp).</p>
3.	Jeżeli nie, czy zostały spełnione przesłanki do zastosowania innego trybu Pzp?	NIE DOTYCZY	<p>– Należy ustalić, czy spełnione zostały przesłanki do zastosowania trybu innego niż podstawowy (na podstawie działu III rozdz. 4 ustawy Pzp), a w przypadku zamówień o wartości powyżej progów unijnych - przetargu nieograniczonego lub ograniczonego (na podstawie działu II rozdz. 3 ustawy Pzp).</p>
4.	Czy beneficjent prawidłowo zastosował procedury uproszczone obowiązujące w odniesieniu do zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi?	NIE DOTYCZY	<p>Beneficjent nie zastosował uproszczonych procedur, udzielił bowiem zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne, ponieważ wartość zamówienia w złotych jest mniejsza niż równowartość kwoty 750 000 euro, nie mniejsza jednak niż równowartość kwoty 130 000 złotych. Zgodnie z art. 360 ustawy Pzp uproszczenia proceduralne dla zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi mogą być stosowane dla zamówień unijnych, których wartość wyrażona w złotych jest równa lub przekracza równowartość kwoty 750 000 euro.</p> <p>Należy zweryfikować na podstawie działu IV rozdz. 4.</p> <p>Zgodnie z art. 359 nowej ustawy Pzp, udzielając zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi beneficjent stosuje przepisy Pzp właściwe dla:</p> <p>zamówień klasycznych o wartości równej lub przekraczającej progi unijne zamówień klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne. Zgodnie z art. 360 nowej Pzp, beneficjent udzielając tego rodzaju zamówień, może nie stosować przepisów ustawy dotyczących:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– obowiązku powołania komisji przetargowej;</li> <li>– obowiązku składania oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego, na formularzu jednolitego dokumentu;</li> <li>– minimalnych terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub terminów składania ofert;</li> <li>– obowiązku żądania dokumentów jako podmiotowego środka dowodowego;</li> </ul> <p>przesłanek wyboru trybu udzielenia zamówienia, w przypadku trybu negocjacji z ogłoszeniem lub dialogu konkurencyjnego.</p>
5.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z Pzp?	TAK	<p>Zarówno ogłoszenie o zamówieniu jak i jego modyfikacja tj. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostały opublikowane zgodnie z ustawą PZP.</p> <p>Weryfikowane ogłoszenie o udzieleniu zamówienia i jego ewentualne modyfikacje zgodnie z działem II oddział 2 i działem 3 rozdziałem 4 Pzp.</p> <p>Do weryfikacji na podstawie:</p>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Biuletynu Zamówień Publicznych dla zamówień o wartości poniżej progów UE lub</i></li> <li>- <i>Dziennika Urzędowego UE dla zamówień powyżej progów UE.</i></li> </ul> <p><i>Zgodnie art. 88 ust. 1 Pzp od dnia publikacji ogłoszenia beneficjent ma obowiązek udostępnienia ogłoszenia również na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Udostępnienie to nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, z wyjątkiem przypadku, gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.</i></p> <p><i>Należy ustalić czy SIWZ / SWZ / OPIW:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>został upubliczniony na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu lub dnia wystania zaproszenia do potwierdzenia zainteresowania</i></li> <li>- <i>zgodnie art. 133 ust. 1 Pzp, beneficjent zapewnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do SWZ, od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia.</i></li> </ul>
6.	Czy prawidłowo ustalono i stosowano terminy odnoszące się do poszczególnych etapów postępowania?	TAK	<p>Zgodnie z załączonym Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia termin składania ofert został przesunięty na 20 czerwca 2023 r., a termin związania ofertą na 19 lipca 2023 r. Terminy zostały prawidłowo ustalone i stosowane.</p> <p><i>Należy w szczególności ustalić, czy w przypadku postępowań wszczętych w trybie przetargu:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ <i>nieograniczonego - termin składania ofert jest nie krótszy niż 35 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji UE, a w razie pilnej potrzeby udzielenia zamówienia nie krótszy niż 15 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji UE (art. 138 ust. 1 i 2 Pzp),</i></li> <li>✓ <i>ograniczonego - termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie może być krótszy niż 30 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji UE, a w razie pilnej potrzeby udzielenia zamówienia nie krótszy niż 15 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji UE (art. 144 ust. 1 i 2 Pzp).</i></li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>nie zastosowano procedury przyspieszonej bez wystąpienia ustawowych przesłanek jej stosowania</i></li> <li>- <i>nie ustalono terminów krótszych niż przewidziane w Pzp jako minimalne w przypadku wprowadzania istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu.</i></li> </ul>
7.	Czy wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	TAK	<p>Na podstawie załączonego protokołu postępowania IP uznaje, że wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodleganiu wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.</p> <p><i>Należy ustalić, czy beneficjent dochował obowiązku wyłączenia z postępowania o udzielenie zamówienia osób, wobec których istnieją uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu, lub polegające na złożeniu fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstaw do wyłączenia tych osób oraz czy złożenie oświadczeń nastąpiło w terminach określonych w ustawie</i></p>

			<p><i>Weryfikacji podlega:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Dokument z powołania komisji przetargowej</i></li> <li>- <i>Pełnomocnictwo do wykonywania czynności w postępowaniu w imieniu kierownika zamawiającego (jeżeli dotyczy)</i></li> <li>- <i>Oświadczenia członków komisji przetargowej o niepodleganiu wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia</i></li> </ul> <p><i>Weryfikacji powiązań można dokonać przy zastosowaniu aplikacji Skaner.</i></p>
8.	Czy SIWZ / SWZ / OPIW zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z Pzp?	TAK	<p>SWZ zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z art. 281 ustawy Pzp.</p> <p><i>Weryfikacji podlegają także modyfikacje tych dokumentów.</i></p>
9.	Czy opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany?	TAK	<p>Opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany, zawiera jednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, nie wskazuje na konkretny produkt ani wykonawcę, nie jest dyskryminujący.</p> <p><i>Należy w szczególności sprawdzić, czy OPZ:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>zawiera jednoznaczny opis przedmiotu zamówienia</i></li> <li>- <i>nie wskazuje na konkretny produkt/ wykonawcę</i></li> <li>- <i>nie zawiera dyskryminacyjnego opisu przedmiotu zamówienia.</i></li> </ul>
10.	Czy kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, są precyzyjne, zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz są zgodne z prawem?	TAK	<p>Warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, są precyzyjne, zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz są zgodne z prawem. Podobnie rzecz ma się w przypadku kryteriów oceny ofert z wyłączeniem sposobu ich badania.</p> <p>W ocenie IP sposób przyznawania punktów w kryterium „Doświadczenie Wykładowcy” jest nieprecyzyjny. Beneficjent w SWZ zapisał, iż oceny złożonych ofert dokona zgodnie z zasadami, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w przypadku, gdy opis danego doświadczenia będzie niejednoznaczny, punkty nie zostaną przyznane,</li> <li>- osoba, która zostanie wskazana w formularzu oferty i której doświadczenie będzie punktowane winna być wskazana w wykazie osób, o którym mowa w cz. X niniejszej SWZ.</li> </ul> <p>W formularzu Wykonawcy wskazywali jedynie imię i nazwisko wykładowcy oraz liczbę przeprowadzonych szkoleń, zatem Beneficjent na etapie przyznawania punktów, w tym kryterium, nie był w stanie zweryfikować ww. zapisów. W ocenie IP weryfikacja doświadczenia Wykładowców, aby móc przyznać punkty zgodnie z opisem ich przyznawania, powinna być dokonana w stosunku do wszystkich ofert, a nie oferty najkorzystniejszej. Zapewniło by to odpowiedni przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 274 ust. 2). IP uważa, iż pojawiłby się problem w sytuacji gdyby Beneficjent przyznał punkty osobie X (wymienionej w formularzu ofertowym), a w wykazie osób Wykonawca oferty najkorzystniejszej wskazałby osobę Y. Problem z przyznaniem pkt pojawić mógłby się w sytuacji gdyby wskazano że osoba X przeprowadziła 2 szkolenia,</p>

			<p>czy te 2 szkolenia traktowane były by jako dodatkowe poza 1 szkolenie na spełnienie warunków udziału, czy w ramach tych 2 szkoleń jest 1 szkolenie na spełnienie warunku a drugie to dodatkowe w kryterium.</p> <p><i>Należy w szczególności sprawdzić, czy beneficjent:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wskazał pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu lub o kryteriach oceny ofert</li> <li>- nie zawarł dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub kryteriów oceny ofert</li> <li>- nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców (dotyczy trybów innych niż podstawowy).</li> </ul>
11.	Czy spełnienie warunków udziału w postępowaniu zostało prawidłowo zweryfikowane?	TAK	<p>Spełnienie warunków udziału w postępowaniu zostało prawidłowo zweryfikowane.</p> <p><i>Należy w szczególności potwierdzić, że beneficjent nie dopuścił do udziału w postępowaniu ofert, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawcy, który powinien zostać wykluczony.</i></p> <p><i>Weryfikacji można poddać najkorzystniejszą ofertę jednak pod warunkiem, że w protokole z postępowania wskazane są inne oferty wraz z informacją, w zakresie spełnienia / niepełnienia przez nie warunków udziału w postępowaniu.</i></p>
12.	Czy po opublikowaniu ogłoszenia o udzielenie zamówienia dokonywano modyfikacji SIWZ / SWZ / OPIW?	NIE	<p>Z dokumentów posiadanych przez oceniającego nie wynika, aby Beneficjent dokonał modyfikacji SWZ.</p> <p><i>Należy w szczególności ustalić, czy wszyscy potencjalni oferenci zostali poinformowani o zmianach kanałami, którymi ogłoszono pierwotne zamówienie.</i></p> <p><i>Należy wykluczyć naruszenie polegające na modyfikacji treści SIWZ / SWZ / OPIW:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- po upływie terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo przed upływem terminu składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu</li> <li>- w zakresie zmiany terminów składania ofert bez wymaganej zmiany ogłoszenia o zamówieniu.</li> </ul>
12.1	Jeśli tak, czy modyfikacja SIWZ / SWZ / OPIW dotyczyła kryteriów oceny ofert?	Nie dotyczy	
12.2	Jeśli tak, czy modyfikacja SIWZ / SWZ / OPIW dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?	Nie dotyczy	
13.	Czy w ramach postępowania wyłoniono ofertę najkorzystniejszą według ustalonych w ogłoszeniu kryteriów oceny ofert?	TAK	<p>Wyjaśnienia Beneficjenta zostają przyjęte przez IP.</p> <p><i>Do weryfikacji na podstawie:</i></p>

			<p>- protokołu z postępowania,</p> <p>- najkorzystniejszej oferty (weryfikacji można poddać tylko najkorzystniejszą ofertę, jednak pod warunkiem, że w protokole z postępowania wskazane są inne oferty wraz z informacją, w zakresie spełnienia / niespełnienia przez nie warunków udziału w postępowaniu).</p> <p>Należy w szczególności ustalić, czy beneficjent:</p> <p>- właściwie zastosował kryteria oceny ofert- nie odrzucił najkorzystniejszej oferty bez zaistnienia przesłanek określonych w Pzp lub nie wybrał jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu</p> <p>- nie wykluczył wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, bez zaistnienia przesłanek określonych w Pzp, w tym przez zaniechanie wezwania do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści dokumentów</p> <p>- odrzucił ofertę jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt bez zwrócenia się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.</p> <p>Należy uwzględnić, że zgodnie z art. 17 Pzp zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość dostaw, usług oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.</p>
14.	Czy umowa zawarta z wykonawcą zamówienia uwzględnia warunki i terminy określone w SIWZ / SWZ oraz w treści oferty?	TAK	<p>Umowa zawarta z wykonawcą uwzględnia warunki i terminy określone w SWZ.</p> <p>Należy porównać zapisy umowy z treścią SIWZ / SWZ / OPIW i oferty.</p>
15.	Czy do umowy z wykonawcą wprowadzano zmiany, a jeżeli tak czy były one zgodne z ustawą Pzp?	NIE	<p>Na moment weryfikacji, do umowy z wykonawcą nie wprowadzono żadnych zmian</p> <p>Należy w szczególności ustalić, czy nie dokonano zmiany umowy:</p> <p>- w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, bez zachowania ustawowych przesłanek</p> <p>- polegającej na nieuprawnionym zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie</p> <p>- obejmującej realizację dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych, której wartość przekracza 50% pierwotnie określonej wartości zamówienia, z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek wprowadzania zmian w zawartej umowie w stosunku do treści oferty (dotyczy także umowy ramowej).</p>
16.	Czy w przypadku udzielenia przez beneficjenta zamówień dodatkowych lub uzupełniających	Nie dotyczy	<p>Na moment weryfikacji Beneficjent nie udzielił zamówień dodatkowych ani uzupełniających.</p>

	zostały one udzielone zgodnie z prawem?		
17.	Czy zamówione towary/usługi zostały dostarczone zgodnie z umową, SIWZ / SWZ / OPIW, ofertą wykonawcy i zawartą umową?	TAK	Zamówienie zostało zrealizowane zgodnie z umową. <i>Należy ustalić na podstawie SIWZ / SWZ / OPIW, umowy zawartej z wykonawcą, protokołu odbioru oraz dostarczonego produktu /towaru.</i> <i>Pzp przewiduje obowiązek dotyczący zamieszczania w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy - w terminie 30 dni od wykonania umowy.</i>
18.	Czy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia zostały zastosowane sankcje określone w umowie z wykonawcą?	Nie dotyczy	Przedmiot zamówienia został wykonany należyście. <i>Do weryfikacji na podstawie dokumentów dotyczących ewentualnego naliczenia kary umownej.</i> <i>W szczególności należy sprawdzić, czy jeśli zostały naliczone kary umowne to czy faktycznie płatność uwzględniła nałożone kary, czy nie przedłożono wydatków w pełnej kwocie.</i>
19.	Czy stwierdzono inne naruszenia przepisów unijnych/krajowych lub wytycznych dotyczących udzielania zamówień publicznych?	NIE	Wyjaśnienia Beneficjenta w zakresie weryfikacji podpisów na dokumentach przesłanych przez Centrum Pedagogiki i Kształcenia Praktycznego zostają przyjęte przez IP.  Na podstawie wyjaśnień Beneficjenta z dnia 19 stycznia 2024 r. IP uznaje, iż weryfikacja podpisów na programie szkolenia stanowiącym przedmiotowy środek dowodowy oraz umowie o współpracy złożonych w ofercie 4 Biuro Usług Szkoleniowo-Doradczych „ESKA” Sławomira Karczewska przebiegła pomyślnie i wymienione dokumenty zostały podpisane prawidłowo.  W wyjaśnieniach z dnia 19 stycznia 2024 r. Beneficjent wskazał, iż SWZ była udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania co najmniej do dnia udzielenia zamówienia, tj. 07.07.2023 r. Datę 28.06.2023 r. wpisano do protokołu omyłkowo. Wyjaśnienia Beneficjenta w tym zakresie zostają przyjęte.  W wyjaśnieniach z dnia 19 stycznia 2024 r. Beneficjent oświadczył, iż w pkt 13 protokołu postępowania uzupełnił brakujące numery identyfikacyjne. Wyjaśnienia Beneficjenta w tym zakresie zostają przyjęte.  W wyjaśnieniach z dnia 19 stycznia 2024 r. Beneficjent wskazał, iż w punkcie 2 protokołu postępowania omyłkowo zaznaczono NIE, a w punkcie 3 błędnie podano wartość. W punkcie 3 protokołu postępowania uzupełniono stosowny akapit. Wyjaśnienia Beneficjenta w tym zakresie zostają przyjęte  Wyjaśnienia Beneficjenta w zakresie naruszenia art. 224 ust. 4 ustawy PZP zostają przyjęte przez IP.



			<i>Jeśli tak, należy wskazać jakie naruszenia zostały stwierdzone.</i>
20.	Czy zamówienie właściwie zarejestrowano w CST?	TAK	Zamówienie zostało prawidłowo zarejestrowane w CST. <i>Należy zweryfikować dane zawarte w module Zamówienia publiczne o wartości współfinansowania EFS równej lub wyższej niż próg określony w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 / art. 3. ust 2 ustawy Pzp.</i>
21.	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej a jeżeli tak, to w jakiej wysokości?	Decyzja Wydziału Obsługi Projektów Funduszy Europejskich	<i>W przypadku negatywnej oceny zamówienia należy wskazać:</i> - zastosowaną korektę wynikającą z Wytucznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz zgłaszania nieprawidłowości w ramach programów polityki spójności na lata 2021-2027 - metodologię jej wyliczenia (kwota bazowa x procent nakładanej korekty finansowej). <i>Opiekun projektu powinien monitorować, aby wydatki dotyczące zakwestionowanego zamówienia w kolejnych WNP były wykazywane do rozliczenia w kwocie pomniejszonej o wartość zastosowanej korekty.</i>
22.	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w poprzednich wnioskach o płatność beneficjent rozliczał wydatki w ramach weryfikowanego postępowania?	Decyzja Wydziału Obsługi Projektów Funduszy Europejskich	<i>Zastosowana korekta finansowa powinna dotyczyć wszystkich wydatków uznanych za niekwalifikowalne, tj. wykazanych w bieżącym WNP i w poprzednich WNP (jeśli dotyczy).</i>

### STOSOWANIE ZASADY KONKURENCYJNOŚCI<sup>3</sup>

#### DANE IDENTYFIKACYJNE ANALIZOWANEGO WYDATKU

<b>Nr pozycji we wniosku o płatność w Zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki</b>	
<b>Nr i data publikacji Zapytania ofertowego w Bazie konkurencyjności</b>	
<b>Przedmiot postępowania ofertowego</b>	
<b>Szacowana wartość zamówienia</b>	

<sup>3</sup> Weryfikacji pogłębionej podlegają co najmniej: zapytanie ofertowe, oferty, protokół z przeprowadzenia postępowania, umowa.

1.	Czy beneficjent prawidłowo dokonał szacowania wartości zamówienia i prawidłowo je udokumentował?	<p>Podstawą obliczenia szacunkowej wartości zamówienia w ramach projektu jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Szacowanie jest dokumentowane w sposób zapewniający właściwą ścieżkę audytu (np. w zatwierdzonym wniosku o dofinansowanie projektu lub w notatce z szacowania).</p> <p>Beneficjenci będący zamawiającymi w rozumieniu Pzp w pierwszej kolejności dokonują szacowania wartości zamówienia zgodnie z przepisami tej ustawy, natomiast po stwierdzeniu, że szacunkowa wartość zamówienia ustalona na podstawie Pzp nie przekracza wartości, od której istnieje obowiązek stosowania Pzp, ustalają wartość zamówienia w ramach projektu.</p> <p>Należy ustalić, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wybór metody wykorzystywanej do obliczania szacunkowej wartości zamówienia nie został dokonany z zamiarem wyłączenia zamówienia z zakresu stosowania zasady konkurencyjności. Zabronione jest zaniżanie wartości szacunkowej zamówienia lub jego podział skutkujący zniżeniem jego wartości szacunkowej</li> <li>- beneficjent obliczając szacunkową wartość zamówienia wziął pod uwagę konieczność łącznego spełnienia trzech przesłanek (tożsamości): <ul style="list-style-type: none"> <li>a) usługi, dostawy oraz roboty budowlane są tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie (tożsamość przedmiotowa), przy czym tożsamość rodzajowa dostaw obejmuje dostawy podobne,</li> <li>b) możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie (tożsamość czasowa)<sup>4</sup>,</li> <li>c) możliwe jest wykonanie zamówienia przez jednego wykonawcę (tożsamość podmiotowa).</li> </ul> </li> </ul> <p>Tożsamości należy rozumieć zgodnie z wykładnią przepisów Pzp dotyczących szacowania wartości zamówienia.</p>
2.	Czy komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia odbywa się pisemnie za pomocą BK2021	<p>Należy ustalić, czy w szczególności ogłoszenie zapytania ofertowego, składanie ofert, wymiana informacji między zamawiającym a wykonawcą oraz przekazywanie dokumentów i oświadczeń odbywało się pisemnie za pomocą BK2021?</p> <p>Wyjątkowo beneficjent może odstąpić od komunikacji za pomocą BK2021, jeżeli zamawiający poinformuje o tym wykonawców w zapytaniu ofertowym upublicznianym w BK2021 i jeżeli:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) charakter zamówienia wymaga użycia narzędzi, urządzeń lub formatów plików, które nie są obsługiwane za pomocą BK2021, lub</li> <li>b) aplikacje do obsługi formatów plików, które nadają się do przygotowania ofert lub prac konkursowych, korzystają z formatów plików, których nie można obsługiwać za pomocą żadnych innych aplikacji otwarto źródłowych lub ogólnie dostępnych, lub są one objęte licencją i nie mogą zostać udostępnione do pobierania lub zdalnego wykorzystania przez zamawiającego, lub</li> <li>c) zamawiający wymaga przedstawienia modelu fizycznego, modelu w skali lub próbki, których nie można przekazać za pośrednictwem BK2021, lub</li> </ul>

<sup>4</sup> W przypadku projektów dotyczących organizacji misji gospodarczych i targów wartość zamówienia na usługi hotelowe lub dostawę biletów lotniczych można szacować odrębnie dla każdego wydarzenia, o ile uzasadnia to charakter tych projektów.

			<p>d) <i>jest to niezbędne z uwagi na potrzebę ochrony informacji szczególnie wrażliwych, której nie można zagwarantować w sposób dostateczny przy użyciu BK2021.</i></p> <p><i>Czy w przypadku zawieszenia działalności BK2021 potwierdzonym odpowiednim komunikatem w BK2021, zamawiający skierował zapytanie ofertowe do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia, oraz ogłosił zapytanie ofertowe co najmniej na swojej stronie internetowej, o ile posiada taką stronę? Czy zamawiający określił w zapytaniu ofertowym sposób komunikacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia?</i></p>
3.	Czy Zapytanie ofertowe zawiera wszystkie informacje wymagane Wytocznymi?		<p>Czy w Zapytaniu ofertowym zawiera w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) <i>opis przedmiotu zamówienia,</i></li> <li>b) <i>warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania, o ile warunki te są wymagane przez zamawiającego,</i></li> <li>c) <i>kryteria oceny ofert, informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny ofert oraz opis sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium oceny ofert,</i></li> <li>d) <i>termin i sposób składania ofert,</i></li> <li>e) <i>termin wykonania zamówienia,</i></li> <li>f) <i>informację na temat zakazu konfliktu interesów,</i></li> <li>g) <i>określenie warunków istotnych zmian umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, o ile zamawiający przewiduje możliwość zmiany umowy,</i></li> <li>h) <i>opis części zamówienia, jeżeli zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych oraz liczbę części zamówienia, na którą wykonawca może złożyć ofertę, lub maksymalną liczbę części, na które zamówienie może zostać udzielone temu samemu wykonawcy, oraz kryteria lub zasady, mające zastosowanie do ustalenia, które części zamówienia zostaną udzielone jednemu wykonawcy, w przypadku wyboru jego oferty w większej niż maksymalna liczbie części,</i></li> <li>i) <i>w sytuacji, gdy zamawiający udziela zamówienia w częściach, informację, że dane postępowanie obejmuje jedynie część zamówienia, wraz z określeniem zakresu lub wartości całego zamówienia oraz informacjami co do pozostałych części zamówienia,</i></li> <li>j) <i>informacje dotyczące ofert wariantowych, jeżeli zamawiający wymaga lub dopuszcza ich składanie, w tym opis sposobu przedstawiania ofert wariantowych oraz minimalne warunki, jakim muszą odpowiadać oferty wariantowe wraz z wybranymi kryteriami oceny oraz informacja, czy oferta wariantowa powinna być złożona wraz z ofertą albo zamiast oferty.</i></li> </ul> <p><i>W przypadku, gdy w zapytaniu ofertowym nie uwzględniono wszystkich wymaganych informacji, należy ocenić jaki one miały wpływ na zapewnienie konkurencyjności i równego traktowania potencjalnych oferentów oraz czy wystąpiła w związku z tym potencjalna lub rzeczywista szkoda w budżecie UE.</i></p> <p><i>Opiekun powinien ocenić sytuację indywidualnie.</i></p>

4.	Czy opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany?	<p><i>Należy w szczególności sprawdzić, czy beneficjent:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty</li> <li>- nie opisał przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję</li> <li>- nie opis przedmiotu zamówienia w sposób, który odnosi się do znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.</li> </ul> <p><i>Tylko w wyjątkowych przypadkach dopuszcza się stosowanie takich odniesień, jeżeli niemożliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób zgodnie ze zdaniem pierwszym. W przypadku, gdy zamawiający korzysta z możliwości zastosowania odniesień do specyfikacji technicznych lub norm właściwych dla Europejskiego Obszaru Gospodarczego, nie może on odrzucić oferty jako niezgodnej z zapytaniem ofertowym, jeżeli wykonawca udowodni w swojej ofercie, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w zapytaniu ofertowym. Takim odniesieniom w opisie przedmiotu zamówienia muszą towarzyszyć słowa „lub równoważne”.</i></p> <p><i>Należy sprawdzić, czy do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 213/2008 z dnia 28 listopada 2007 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) oraz dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczące procedur udzielania zamówień publicznych w zakresie zmiany CPV</i></p>
5.	Czy kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, są precyzyjne, zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz są zgodne z prawem, w tym nie odnoszą się do określonego wyrobu, źródła, znaków towarowych, patentów lub specyficznego pochodzenia <sup>5</sup> ?	<p><i>Należy w szczególności sprawdzić, czy kryteria oceny ofert są formułowane w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, tj.:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- każde kryterium oceny ofert musi być związane z przedmiotem zamówienia,</li> <li>- każde kryterium i opis jego stosowania musi być sformułowane w sposób jednoznaczny i zrozumiały,</li> <li>- wagi poszczególnych kryteriów powinny być określone w sposób umożliwiający wybór najkorzystniejszej oferty</li> </ul> <p><i>oraz nie dotyczącą właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej oraz doświadczenia.</i></p> <p><i>Ponadto należy ustalić, czy beneficjent:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wskazał pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu lub o kryteriach oceny ofert umożliwiającą tym samym złożenie oferty zgodnej z wymaganiami zamawiającego oraz wzięcie przez wykonawcę udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia</li> </ul>

<sup>5</sup> Chyba, że takie odniesienie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia i dopuszczono rozwiązanie równoważne.

			<p>- ustalił warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub dokonał opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, który nie utrudnia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców</p> <p>- określił kryteria oceny ofert w sposób niezawężający konkurencję.</p>
6.	Czy termin składania ofert został określony prawidłowo, tj. zgodnie z postanowieniami Wytycznych?		<p>Minimalny termin składania ofert wynosi:</p> <p>7 dni – w przypadku dostaw i usług,</p> <p>14 dni – w przypadku robót budowlanych,</p> <p>z tym, że wyznaczony termin składania ofert powinien uwzględniać złożoność zamówienia oraz czas potrzebny na sporządzenie ofert. W przypadku zamówień, których szacunkowa wartość jest równa lub przekracza 5 382 000 EUR w przypadku robót budowlanych, a 750 000 EUR w przypadku dostaw i usług<sup>6</sup> minimalny termin składania ofert wynosi 30 dni. Bieg terminu składania ofert rozpoczyna się dnia następującego po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia (zastosowanie ma art. 115 Kodeksu cywilnego). O terminowym złożeniu oferty decyduje data złożenia oferty za pośrednictwem BK2021.</p> <p>Należy w szczególności ustalić, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nie nastąpiło nieuprawnione skrócenie terminu składania ofert</li> <li>- nie nastąpiła zmiana terminu składania ofert bez zamieszczenia odpowiedniej informacji o zmianie w upublicznonym zapytaniu ofertowym.</li> </ul>
7.	Czy zaoferowana cena lub koszt wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, tj. różnią się o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich ważnych ofert niepodlegających odrzuceniu, lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia?		<p>Czy w takiej sytuacji beneficjent zażądał od wykonawcy złożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu?</p> <p>Czy zamawiający dokonał oceny wyjaśnień w konsultacji z wykonawcą?</p> <p>Czy beneficjent odrzucił ofertę wyłącznie w przypadku, gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej ceny lub kosztu w tej ofercie?</p>

Średni kurs PLN w stosunku do EUR stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień lub konkursów, jest ogłaszany w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, oraz zamieszczany na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych, niezwłocznie po publikacji komunikatu Komisji Europejskiej o aktualnych progach unijnych, ich równowartości w złotych oraz o równowartości w złotych kwot wyrażonych w ustawie w euro w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

8.	Czy w przypadku zmiany <i>Zapytania ofertowego</i> przed upływem terminu składania ofert opublikowano informację o zmianie <i>Zapytania</i> ?		<i>Czy beneficjent poinformował w zapytaniu ofertowym o zakresie zmian i przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, jeżeli jest to konieczne z uwagi na zakres wprowadzonych zmian?</i>
9.	Czy osoby wykonujące w imieniu beneficjenta czynności związane z wyborem wykonawcy w ocenianym postępowaniu złożyły oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli swoje oferty?		<i>Należy sprawdzić, czy oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami zostały załączone do dokumentacji.</i>
8.	Czy przedłożone oświadczenia potwierdzają brak konfliktu interesów pomiędzy zamawiającym a wykonawcą?		<p><i>Należy ustalić, czy:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w przypadku beneficjenta, który nie jest zamawiającym w rozumieniu Pzp, zamówienie nie zostało udzielane podmiotom powiązanym z nim osobowo lub kapitałowo, z wyłączeniem zamówień określonych w sekcji 3.2.1 pkt 2 lit. j. Weryfikacja może zostać przeprowadzona np. przy wykorzystaniu aplikacji Skaner,</li> <li>- czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm. Osoby te składają oświadczenie w formie pisemnej lub w formie elektronicznej (w rozumieniu odpowiednio art. 78 i art. 78<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego) o braku istnienia albo braku wpływu powiązań osobowych lub kapitałowych z wykonawcami na bezstronność postępowania, polegających na: <ul style="list-style-type: none"> <li>• uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,</li> <li>• posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji (o ile niższy próg nie wynika z przepisów prawa),</li> <li>• pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,</li> <li>• pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia, lub związaniu z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli albo pozostawaniu we wspólnym pożyciu z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia,</li> <li>• pozostawaniu z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia.</li> </ul> </li> </ul>
9.	Czy beneficjent sporządził protokół postępowania ofertowego, który spełnia wymogi <i>Wytucznych</i> ?		<p><i>Czy protokół zawiera co najmniej:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>d) wykaz wszystkich ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe (w szczególności imię i nazwisko albo nazwa wykonawcy, jego siedziba oraz cena),</li> </ul>

			<p>e) wykryte przypadki konfliktu interesów i podjęte w związku z tym środki albo informację o braku występowania konfliktu interesów,</p> <p>f) informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców, o ile takie warunki były stawiane,</p> <p>g) informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny i przyznanej punktacji poszczególnym wykonawcom za spełnienie danego kryterium,</p> <p>h) uzasadnienie rezygnacji z dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych (jeśli dotyczy),</p> <p>i) powody odrzucenia ofert, w tym ofert uznanych za rażąco niskie (o ile dotyczy),</p> <p>j) wskazanie wybranej oferty (imię i nazwisko albo nazwa wykonawcy) wraz z uzasadnieniem wyboru albo powodów, dla których zamawiający postanowił zrezygnować z udzielenia zamówienia,</p> <p>k) imiona i nazwiska osób, które wykonywały czynności w prowadzonym postępowaniu,</p> <p>l) datę sporządzenia protokołu,</p> <p>m) następujące załączniki:</p> <p>i) dokument, o którym mowa w pkt 1, chyba, że szacowanie wartości zamówienia wynika z zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie projektu,</p> <p>ii) oświadczenia, o których mowa w pkt 8,</p> <p>iii) dowód ogłoszenia zapytania ofertowego zgodnie z pkt 2 i 3 sekcji 3.2.3 (oraz jego zmian, o ile zostały dokonane) wraz ze złożonymi ofertami, oraz wymiany informacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą.</p>
10.	Czy spełnienie warunków udziału w postępowaniu zostało prawidłowo zweryfikowane?		<p>Należy potwierdzić, że:</p> <p>- nie nastąpił wybór oferty wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu</p> <p>- nie nastąpiło niezasadne wykluczenie wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą, jako niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.</p>
11.	Czy w ramach postępowania wyłoniono ofertę najkorzystniejszą według kryteriów ustalonych w Zapytaniu?		<p>Należy potwierdzić, że:</p> <p>- wybór oferty nastąpił w sposób zgodny z ustalonymi w zapytaniu ofertowym kryteriami oceny ofert</p> <p>- nie dokonano wyboru oferty niezgodnej z opisem przedmiotu zamówienia.</p> <p>Weryfikacji można poddać tylko najkorzystniejszą ofertę.</p>
12.	Czy beneficjent ogłosił informację o wyniku postępowania?		<p>Informację o wyniku postępowania ogłasza się w taki sposób, w jaki zostało upublicznione zapytanie ofertowe. Informacja ta zawiera imię i nazwisko albo nazwę wybranego wykonawcy, jego siedzibę (miejsce) oraz cenę najkorzystniejszej oferty.</p>

12.	Czy w ramach postępowania ofertowego beneficjent przewidział postępowanie uzupełniające? Jeżeli tak, czy zostało ono przeprowadzone zgodnie z <i>Wytycznymi</i> ?		<i>Należy zweryfikować czy zapytanie ofertowe zawierało informację o planowanych zamówieniach uzupełniających zgodnie z Wytycznymi.</i>
13.	Czy zawarto umowę z wybranym wykonawcą?		<i>Należy zweryfikować, czy:</i> - <i>umowa została zawarta z wykonawcą wybranym w wyniku przeprowadzonego postępowania zgodnie z informacją o wyniku postępowania lub w przypadku, gdy wybrany wykonawca odstąpi od podpisania umowy z kolejnym wykonawcą, który uzyskał najwyższą liczbę punktów</i> - <i>zawarcie umowy w sprawie zamówienia nastąpiło w formie pisemnej lub w formie elektronicznej, o których mowa w art. 78 i art. 78<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego.</i>
14.	Czy umowa zawarta z wykonawcą odzwierciedla warunki zamówienia określone w <i>Zapytaniu ofertowym</i> ?		
15.	Czy dokonane zmiany do umowy z wykonawcą są zgodne z <i>Wytycznymi</i> ?		<i>Należy zweryfikować zgodnie z zapisami podrozdziału ..... Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków.</i>
16.	Czy zamówione towary/usługi zostały dostarczone zgodnie z opisem w ogłoszeniu o zamówieniu, ofertą wykonawcy oraz umową?		<i>Należy ustalić na podstawie ogłoszenia o zamówieniu, umowy zawartej z wykonawcą, protokołu odbioru oraz dostarczonego produktu /towaru.</i>
17.	Czy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia zostały zastosowane kary umowne określone w umowie z wykonawcą?		<i>Do weryfikacji na podstawie dokumentów dotyczących ewentualnego naliczenia kary umownej.</i> <i>W szczególności należy sprawdzić, czy jeśli zostały naliczone kary umowne to czy faktycznie płatność uwzględniła nałożone kary, czy nie przedłożono wydatków w pełnej kwocie ustalonej w umowie zawartej z wykonawcą.</i>
18.	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty, a jeżeli tak, to w jakiej wysokości?		<i>W przypadku negatywnej oceny zamówienia należy wskazać:</i> - <i>zastosowaną korektę wynikającą z Wytycznymi w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz zgłaszania nieprawidłowości w ramach programów polityki spójności na lata 2021-2027</i> - <i>metodologię jej wyliczenia (kwota bazowa x procent nakładanej korekty finansowej).</i>



			<i>Opiekun projektu powinien monitorować, aby wydatki dotyczące zakwestionowanego zamówienia w kolejnych WNP były wykazywane do rozliczenia w kwocie pomniejszonej o wartość zastosowanej korekty.</i>
19.	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w poprzednich wnioskach o płatność beneficjent rozliczał wydatki w ramach weryfikowanego postępowania?		<i>Zastosowana korekta finansowa powinna dotyczyć wszystkich wydatków uznanych za niekwalifikowalne, tj. wykazanych w bieżącym WNP i w poprzednich WNP (jeśli dotyczy).</i>
<b>Personel projektu<sup>7</sup></b>			
<b>DANE IDENTYFIKACYJNE ANALIZOWANEGO WYDATKU</b>			
<b>Nr pozycji we wniosku o płatność</b>			
<b>Imię i nazwisko osoby będącej personelem projektu w rozumieniu Wytucznych</b>			
1.	Czy beneficjent zatrudnia do projektu personel spełniający założenia określone w kryteriach wskazanych w regulaminie naboru lub w wezwaniu do złożenia projektu niekonkurencyjnego?		<i>Badamy wymogi określone dla osób stanowiących personel projektu w zatwierdzonym WND, a nie konkretne osoby. Na podstawie dokumentów dotyczących kwalifikacji lub kompetencji (np. CV, danych dostępnych w Internecie) należy potwierdzić, czy weryfikowana osoba spełnia założenia wynikające z kryteriów określonych w regulaminie naboru lub wezwaniu do złożenia projektu pozakonkursowego, a tym samym, czy można uznać wydatki ujęte w WND za kwalifikowalne. Należy wskazać jakie dokumenty był sprawdzane. Jeśli beneficjent angażuje w projekcie personel o innych kwalifikacjach lub kompetencjach niż wskazane we WNP, nie przedstawia dokumentów pozwalających na ocenę kwalifikowalności wydatków dotyczących personelu należy podać kwotę wydatku niekwalifikowalnego i sposób jej wyliczenia.</i>
2.	Czy w przypadku rozliczania wydatków dotyczących personelu projektu notą księgową, zastosowany sposób rozliczenia wynika z zapisów wniosku o dofinansowanie i Wytucznych?		<i>Należy zweryfikować na podstawie WND i Podrozdziału 3.8 Wytucznych.</i>

<sup>7</sup> Personel projektu w rozumieniu Wytucznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027.

3.	Czy łączne zaangażowanie zawodowe osób stanowiących personel w realizację wszystkich projektów unijnych oraz działań finansowanych ze środków beneficjenta i innych źródeł przekracza dopuszczalny miesięczny limit godzin na osobę, który określono w <i>Wytocznych</i> oraz czy obciążenie wynikające z realizacji przez daną osobę zadań w projekcie lub projektach wyklucza możliwość efektywnej ich realizacji?		<i>Należy sprawdzić na podstawie informacji uzyskanych w tym zakresie przez beneficjenta od danego członka personelu projektu.</i>
4.	Czy w ramach projektu są kwalifikowalne dodatki do wynagrodzeń?		<i>Należy ustalić na podstawie zapisów Podrozdziału 3.8. Wytocznych, czy spełnione zostały warunki do kwalifikowalności dodatków.</i>
5.	Czy w przypadku projektów partnerskich lider projektu angażuje pracowników partnera projektu i odwrotnie?		
6.	Czy beneficjent zatrudnia personel równocześnie zatrudniony w IZ lub IP FE SL - WUP, a jeśli tak, to czy nie występuje konflikt interesów lub podwójne finansowanie?		
7.	Czy w przypadku wykrycia nieprawidłowości w zakresie personelu projektu, ich zakres uzasadnia uznanie wydatków za niekwalifikowalne?		<i>W przypadku uznania wydatków za niekwalifikowalne należy krótko uzasadnić decyzję oraz wskazać sposób ich wyliczenia. Z uwagi na rodzaj stwierdzonej nieprawidłowości (np. dwie umowy o pracę z tym samym pracownikiem zamiast dodatku, lub zwiększenia zakresu zadań) może się zdarzyć, że konieczne będzie ustalenie, czy wydatek niekwalifikowalny był poniesiony w poprzednich WNP. Opiekun projektu powinien także monitorować, czy w kolejnych WNP taki wydatek nie będzie wykazywany do rozliczenia.</i>

WNIOSKI Z WERYFIKACJI WNIOSKU O PŁATNOŚĆ			
Lp.	Wyszczególnienie	TAK/NIE/ nie dotyczy	Uwagi
1.	Czy wniosek o płatność wymaga dodatkowych wyjaśnień/korekt ze strony beneficjenta?	<b>NIE</b>	<b>Weryfikacja dotyczy wyłącznie zamówienia publicznego (tryb podstawowy) rozliczanego w ramach wniosku o płatność.</b>
2.	Czy wniosek o płatność w istniejącej formie może zostać zatwierdzony przez instytucję dokonującą weryfikacji?	Decyzja Wydziału Obsługi Projektów Funduszy Europejskich	
Pierwsza osoba weryfikująca wniosek (imię i nazwisko opiekuna projektu):  <i>Czy ostatnio podpisywana deklaracja bezstronności jest nadal aktualna?</i>			Data:  Podpis:  Osoba dokonująca weryfikacji zamówienia publicznego rozliczanego w ramach wniosku o płatność nie jest opiekunem projektu.
Druga osoba weryfikująca wniosek (imię i nazwisko):  <i>Czy ostatnio podpisywana deklaracja bezstronności jest nadal aktualna?</i>			Data:  Podpis:
Osoba akceptująca:			Data:  Podpis:
Osoba zatwierdzająca:			Data:  Podpis: