

Lista kontrolna do weryfikacji postępowań udzielonych w trybach wynikających z ustawy Pzp w ramach kontroli administracyjnej			
Numer wniosku o płatność		WNP-RPSL.11.03.00-24-014D/21-004-04	
Wniosek o płatność za okres od... do...		od 2023-01-01 do 2023-03-31	
Nazwa projektu		Czas na fachowców	
Nazwa Beneficjenta		MIASTO RUDA ŚLĄSKA	
Data otrzymania wniosku		29.06.2023 r.	
Lp.	Wyszczególnienie	TAK/NIE/ NIE DOTYCZY	Uwagi
<b>DANE IDENTYFIKACYJNE ANALIZOWANEGO WYDATKU</b>			
Nr pozycji we wniosku o płatność w Zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki		Zadanie 1: KWALIFIKACYJNY KURS ZAWODOWY W RAMACH KWALIFIKACJI MOD.03. „PROJEKTOWANIE I WYTWARZANIE WYROBÓW ODZIEŻOWYCH” W ZAKRESIE KWALIFIKACJI WYODRĘBNIONEJ W ZAWODZIE KRAWIEC - typ projektu: I. Kwalifikacyjne kursy zawodowe dla osób dorosłych, poz. 1.9.	
Nr i data publikacji <i>Ogłoszenia o zamówieniu</i>		2023/BZP 00016463/01 z dnia 09.01.2023 r.	
Przedmiot zamówienia		<p>Zakup wraz z dostawą artykułów żywnościowych (produktów spożywczych) dla Centrum Kształcenia Zawodowego w Rudzie Śląskiej na rok 2023 r. Zamówienie podzielone jest na następujące części:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Produkty zwierzęce, mięso i produkty mięsne</li> <li>2. Ryby, owoce morza</li> <li>3. Produkty mleczarskie, jaja</li> <li>4. Różne produkty spożywcze, produkty przemiału ziarna, oleje i tłuszcze zwierzęce lub roślinne, warzywa przetworzone</li> <li>5. Pieczywo</li> <li>6. Rośliny uprawne, produkty warzywnictwa i ogrodnictwa</li> <li>7. Soki, napoje, napoje alkoholowe.</li> </ol> <p>Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie weryfikacji podlegają części III, IV, V, VII.</p>	

<b>Tryb zamówienia</b>		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.).	
<b>Szacowana wartość zamówienia</b>		W PLN i Euro 180 728,33 zł	
1.	Czy beneficjent udokumentował szacowanie wartości zamówienia?	TAK	Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 29.06.2023 r. wraz z załączonymi tabelami zostają przyjęte.
2.	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującymi – na dzień przeprowadzania postępowania – przepisami prawa dotyczącymi średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	TAK	Do przeliczenia szacunkowej wartości zamówienia został zastosowany właściwy przelicznik euro wynoszący 4,4536.
3.	Czy beneficjent udzielił zamówienia w trybie podstawowym?	TAK	Zamówienie udzielone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji.
3.1	Jeżeli nie, czy zostały spełnione przesłanki do zastosowania innego trybu Pzp?	NIE DOTYCZY	
3.2	Czy beneficjent prawidłowo zastosował uproszczone procedury udzielania zamówień publicznych?	NIE DOTYCZY	
4.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z Pzp?	TAK	<p>W wyjaśnieniach z dnia 30.05.2023 Beneficjent oświadczył, iż w pkt. 5.7. Ogłoszenia o zamówieniu ujęto informację o możliwości wezwania Wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu – Oświadczenia Wykonawcy w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Jednak Pkt 5.7. dotyczy Wykazu podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, których to warunków Beneficjent nie postawił w postępowaniu.</p> <p>Przedmiotowa informacja powinna zostać ujęta w pkt. 5.6. Ogłoszenia o zamówieniu „Wykaz podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu”.</p> <p>Tym niemniej IP uznaje to za omyłkę i przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 30.05.2023 r. dot. pkt. 4.</p>
4.1	Czy we właściwym miejscu opublikowano ogłoszenie i czy istnieje dokumentacja potwierdzająca tę publikację?	TAK	Zgodnie z ustawą PZP Beneficjent zamieścił Ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych. Na potwierdzenie załączono stosowną dokumentację.

4.2	Czy wystąpiła konieczność sprostowania treści ogłoszenia oraz ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówienia, a także czy istnieje w tym zakresie stosowna dokumentacja?	NIE	Z przedłożonej dokumentacji wynika, że żadnej zmiany nie było.
5.	Czy prawidłowo ustalono i stosowano terminy składania ofert/wniosków o dopuszczenie?	TAK	W dokumentacji prawidłowo ustalono termin składania ofert. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP 9 stycznia 2023 r., a termin składania ofert wyznaczono na 17 stycznia 2023 r.
6.	Czy występuje zgodność podmiotowa i przedmiotowa z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	TAK	W wyjaśnieniach z dnia 30.05.2023 r. dot. pkt. 6 Beneficjent wskazał, iż zamawiane ciasta były zgodne z zapisami WND, a różnica w nazewnictwie wynikała ze stosowanych przez dostawcę nazw handlowych. Na dowód załączył oświadczenie. Wyjaśnienia Beneficjenta wraz z oświadczeniem firmy zostają przyjęte.
7.	Czy wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym oświadczenia o niekaralności (art. 56 Pzp)?	TAK	Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 30.05.2023 r. dot. pkt. 7 zostają przyjęte.
8.	Czy w ramach przeprowadzonego zamówienia publicznego wystąpił konflikt interesu/powiązania kapitałowo-osobowe, a jeżeli nie, to czy istnieje dokumentacja potwierdzająca brak wystąpienia konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych?	NIE	Zweryfikowano zgodność złożonych oświadczeń dot. braku powiązań kapitałowo-osobowych w Polskiej Wywiadowni Gospodarczej z wybranymi wykonawcami. Beneficjent przedłożył oświadczenia na podstawie art. 56 ust. 3 dot. braku konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych.
8.1	Czy dokumentacja potwierdzająca brak wystąpienia konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych znajduje potwierdzenie w dostępnych źródłach?	TAK	j.w.
9.	Czy SWZ zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z Pzp?	TAK	SWZ zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z ustawą PZP.
10.	Czy opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany?	TAK	Opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany.
11.	Czy opis przedmiotu zamówienia jest zgodny z WND?"	TAK	Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 30.05.2023 r. dot. pkt. 6 wraz z oświadczeniem firmy zostają przyjęte.
12.	Czy kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, są przejrzyste, zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz są zgodne z prawem?	TAK	Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 30.05.2023 r. oraz 29.06.2023 r. zostają przyjęte. W postępowaniu nie określono warunków udziału.
13.	Czy spełnienie warunków udziału w postępowaniu zostało prawidłowo zweryfikowane?	NIE DOTYCZY	W postępowaniu nie postawiono warunków udziału w postępowaniu.

14.	Czy po opublikowaniu ogłoszenia o udzielenie zamówienia dokonywano modyfikacji SWZ?	NIE	Z dokumentacji wynika, że po opublikowaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia nie dokonano modyfikacji SWZ
14.1	Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?	NIE DOTYCZY	
14.2	Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?	NIE DOTYCZY	
15.	Czy w ramach postępowania wyłoniono ofertę najkorzystniejszą według ustalonych w ogłoszeniu kryteriów oceny ofert?	NIE	<p>Beneficjent poprawnie uzupełnił dokumentację. Jednocześnie wyjaśnienia Beneficjenta zostają częściowo przyjęte.</p> <p><b>IP stwierdza naruszenie art. 223 ustawy Pzp polegające na nieprawidłowym poprawieniu omyłki.</b></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W wyjaśnieniach z dnia 30.05.2023 r. Beneficjent wskazał, iż zwrócił się do Wykonawcy o dokonanie wyjaśnienia popełnienia omyłki, która w ocenie Beneficjenta miała cechę oczywistej, a skala błędu była na tyle duża, że nie można było jej pominąć i nie skorygować jej finansowych konsekwencji. Beneficjent uznał, iż pomyłka była widoczna na „pierwszy rzut oka”, a wyjaśnienia miały jedynie potwierdzić oczywisty fakt popełnienia błędu, a w głównej mierze wskazać właściwą cenę. Wykonawca podał za 1 szt. Przyprawy do pierników o gramaturze 20-30 g. cenę 110 zł, co, zdaniem Beneficjenta, od razu wskazuje na popełnienie przez niego błędu.</p> <p>Beneficjent pismem z dnia 25.01.2023 zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie złożonej oferty pytając, czy podana w formularzu ofertowym cena jednostkowa brutto dotyczy 1 sztuki przyprawy, czy 1 kilograma. W odpowiedzi w dniu 25.01.2023 r. uzyskał informację, iż „cena, którą Wykonawca zaproponował dotyczy ceny za 1 kg produktu, nie jest to cena za sztukę”. Następnego dnia, tj. 26.01.2023 r. Wykonawca przysłał dodatkową informację, iż „cena za sztukę przyprawy do piernika prymat 20 g. wynosi 2.2.” Wykonawca nie określił, czy jest to cena jednostkowa brutto czy netto. W tym samym dniu Beneficjent wysłał do Wykonawcy zawiadomienie, w którym informuje o poprawieniu omyłki w ofercie w związku z otrzymanym wyjaśnieniem. Uwzględniając podaną cenę za sztukę, nie kilogram, Beneficjent zmienił wartość oferty dla części IV.</p>

Wyjaśnienia mają służyć rozwianiu wątpliwości zamawiającego, które powziął odnośnie do treści oferty, a nie wprowadzeniu do niej nowych treści. Procedura uregulowana w art. 223 ust. 1 nie może polegać na uzupełnieniu bądź negocjacji treści oferty ani tym bardziej jej zmianie w stosunku do wersji złożonej do upływu terminu składania ofert. Zgodnie z wyrokiem KIO 621/23 z 21.03.2023 r.: „Zamawiający - zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp - w toku badania i oceny ofert może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest przy tym prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187 ustawy Pzp dokonywania jakiegokolwiek zmiany w jej treści. [...] Zamawiający, jeśli poweźmie jakiegokolwiek wątpliwości co do treści złożonej oferty może żądać od wykonawcy stosownych wyjaśnień. Granicą ich dopuszczalności jest brak możliwości zmiany oferty. Złożenie oferty wiąże się bowiem z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami. To tym wymaganiom - wymaganiom Zamawiającego wykonawca zobowiązany jest sprostać. Profesjonalny wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne zobligowany jest więc do szczegółowego zapoznania się z treścią dokumentacji, tak by składana przez niego oferta i dokumenty w pełni odpowiadały wymogom postawionym przez Zamawiającego w dokumentacji oraz przepisach prawa.” W tym samym wyroku podkreślono raz jeszcze, iż „Procedura udzielenia zamówienia publicznego jest procedurą sformalizowaną, a treść złożonych w toku postępowania ofert, co do zasady, jest niezmienna.” Fakt ten potwierdzają również inne wyroki, jak chociażby wyrok KIO 361/23 z 24.02.2023 r.: „zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poza wyjaśnianiem treści oferty na wezwanie Zamawiającego nie są dopuszczalne zmiany oferty. Jedyną możliwością korekty oferty wykonawcy jest art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, jednak pod pewnymi warunkami. Jak podkreśla orzecznictwo Izby i Trybunału Sprawiedliwości UE zasady równego traktowania i niedyskryminacji oraz obowiązek przejrzystości stoją na przeszkodzie negocjacom między zamawiającym a oferentem w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Co do zasady oferta nie może być modyfikowana po jej złożeniu, ani z inicjatywy zamawiającego ani oferenta (wyrok TSUE z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14, wyrok z dnia 11 maja 2017 r. w sprawie C-131/16).”

Jak stwierdzono powyżej, jedyną możliwością korekty oferty jest art. 223 ust. 2 ustawy. Beneficjent 26.01.2023 wystosował do wykonawcy pismo o poprawieniu omyłki w ofercie. W piśmie nie stwierdzono, czy Beneficjent poprawia omyłkę pisarską, rachunkową czy też inną omyłkę, nie powołano się również na konkretny artykuł ustawy. Jednak na podstawie stwierżeń „omyłka miała cechę oczywistej” oraz „widoczna na pierwszy rzut oka”, które padły w wyjaśnieniach Beneficjenta z 30.05.2023 IP przypuszcza, iż mowa o oczywistej omyłce pisarskiej lub oczywistej omyłce rachunkowej. IP wyklucza możliwość poprawy przez Beneficjenta w tym przypadku innej omyłki pisarskiej, gdyż nie była to omyłka polegająca na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Ponadto zgodnie z art. 223 ust. 3 w przypadku poprawy takiej omyłki powinien zostać wyznaczony Wykonawcy termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia. Beneficjent w piśmie do Wykonawcy z dn. 26.01.2023 r. nie wyznaczył takiego terminu.

Pojęcie oczywistej omyłki pisarskiej było wielokrotnie definiowane zarówno w orzecznictwie sądów okręgowych (np. wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku sygn. akt XII Ga 206/08), jak i Krajowej Izby Odwoławczej (wyroki KIO 646/22 z 28.03.2022 r., 3425/21 z 08.12.2021 r., 2406/13 z 24.10.2013 r.): „Oczywistą omyłką pisarską jest niezamierzona niedokładność nasuwająca się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń. Może to być błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym”; „Za omyłkę pisarską można uznać omyłkę możliwą do poprawienia przez zamawiającego po spostrzeżeniu, że jest ona oczywista [...], a zatem, co do zasady, bez potrzeby uprzedniego żądania wyjaśnień od wykonawcy na okoliczność, czy i jaka jest pomyłka, a nadto, w jaki sposób należy ją poprawić.” Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP 265/08 oczywistą omyłką pisarską jest również taka, którą można zidentyfikować na podstawie porównania pozostałych dokumentów stanowiących treść oferty.

Pojęcie oczywistej omyłki rachunkowej również było wielokrotnie definiowane w orzecznictwie sądów okręgowych i Krajowej Izby Odwoławczej. Wyrok KIO 1787/11 z dn. 1 września 2011 r. czy też 1978/10 z dn. 28 września 2010 r. definiują oczywistą omyłkę rachunkową jako omyłkę wynikającą z błędnej

operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, nie tylko wtedy, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka. Tę cechę można przypisać wyłącznie omyłkom dotyczącym prostych działań na małych liczbach. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej dla uznania, że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, wystarczający jest fakt jej ustalenia podczas sprawdzania obliczeń zgodnie z podanym przez Zamawiającego sposobem obliczenia ceny oferty oraz możliwość jej jednoznacznego stwierdzenia. Jednak Beneficjent w SWZ nie określił żadnego wzoru, zgodnie z którym wykonawca miałby obliczyć cenę. Wyrok KIO 2584/13 z dn. 18.11.2013 r. stwierdza, iż „za omyłkę rachunkową uznać można w istocie tylko omyłkę, wynikającą z działań arytmetycznych, sprzeciwiających się zasadom reguł matematycznych. Oczywistość omyłki polega nie tylko na łatwości w jej dostrzeżeniu ale również na braku wątpliwości, jak powinna być poprawiona, co powinno wynikać z treści oferty, a nie z domniemań zamawiającego.” Także wyroki KIO 2834/15 z dn. 12.01.2016 oraz KIO 1313/20 z dn. 13.08.2020 r. zwracają uwagę na fakt, iż Zamawiający w celu poprawy omyłki rachunkowej, musi mieć wszystkie niezbędne dane: „Błąd w postaci omyłki rachunkowej musi polegać na błędnym wyliczeniu - na podstawie danych wyjściowych, bezspornych - przyjętych przez zamawiającego, tak aby można było bezsprzecznie stwierdzić niezmiennosc danych i dokonać właściwego poprawienia takiej omyłki”, „Aby dokonać poprawy oczywistej omyłki rachunkowej zamawiający powinien mieć wszelkie informacje umożliwiające jednoznaczne ustalenie faktu, że w sposób błędny przeprowadzono w ofercie działanie matematyczne, a prawidłowe obliczenia doprowadzą do ustalenia prawidłowej ceny oferty.” Omyłka rachunkowa to omyłka w przeprowadzonych działaniach na liczbach. O jej oczywistym charakterze świadczyć powinien fakt, iż każdy ze składników działania matematycznego jest określony i wymieniony wprost, a jedynie niewłaściwie przeprowadzone działanie matematyczne doprowadziło do powstania omyłki. Zamawiający może dokonać poprawy omyłki tylko w przypadku, gdy jest w stanie ustalić ją jednoznacznie, bez możliwości wystąpienia innej opcji. Nieprawidłowość ma charakter oczywistej omyłki rachunkowej gdy stanowi niezamierzone działanie ze strony Wykonawcy, gdy

nasuwa się automatycznie, samodzielnie, poprzez analizę samej oferty, bez konieczności wyjaśniania tego przez Wykonawcę (wyrok KIO 650/12 z 16.04.2012 r.). Zamawiający musi zatem samodzielnie wykryć omyłkę rachunkową i być w stanie poprawić ją bez jakiegokolwiek ingerencji ze strony Wykonawcy. Co do zasady nie jest możliwe poprawienie omyłek rachunkowych wskutek prowadzonych wyjaśnień, ponieważ przeczyłoby to ich oczywistości.

Co więcej, zgodnie z wyrokiem KIO 2784/15 z dn. 04.01.2016 r. „Błędne sprecyzowanie przedmiotu zamówienia nie ma nic wspólnego z wadliwymi działaniami arytmetycznymi, które stanowią o popełnieniu omyłki rachunkowej. Wadliwe określenie zakresu świadczenia może jednocześnie mieć wpływ na niepoprawne określenie ceny, nie jest to jednak źródło omyłki, a skutek omyłki w sprecyzowaniu przedmiotu świadczenia.” Wykonawca sam oświadczył, iż zaproponował cenę za 1 kg produktu, a zatem niewłaściwie określił treść oferty w tym zakresie, co skutkowało obliczeniem takiej kwoty, jaką beneficjent uznał za błędną. Jednak z uwagi na fakt, iż cena ta jest efektem złego zdefiniowania przedmiotu oferty, a nie błędnych działań arytmetycznych, nie kwalifikuje się do poprawy jako oczywista omyłka rachunkowa.

Ponadto, jak udowodniono powyżej, poprawa oczywistej omyłki pisarskiej lub rachunkowej nie może być poprzedzona przeprowadzeniem dodatkowych ustaleń. Omyłka oczywista powoduje, że ze strony Zamawiającego nastąpić powinna czynność poprawienia bez jakiegokolwiek ingerencji ze strony Wykonawcy. Zamawiający może dokonać poprawienia takiej omyłki tylko w sytuacji, gdy wie w jaki sposób takiej poprawy dokonać. Sposób poprawienia omyłki powinien być możliwy do ustalenia samodzielnie przez Zamawiającego na podstawie zapisów SWZ oraz złożonej oferty. W tym przypadku na podstawie oferty Wykonawcy nie można było ustalić jego intencji w zakresie proponowanego towaru. Tym samym niemożliwe było poprawienie niezgodności w ramach jego oferty, gdyż nie była to niedokładność nasuwająca się każdemu, która mogła być usunięta na podstawie tylko dokumentów składających się na ofertę. Nie była to również omyłka polegająca na błędnym zsumowaniu, odjęciu, pomnożeniu lub podzieleniu poszczególnych pozycji, która dała się poprawić wyłącznie w jeden sposób, niebudzący żadnych wątpliwości.

Co ważne, taka poprawa spowodowała zmianę treści oferty, co należy rozumieć jako zmianę treści oświadczenia woli Wykonawcy i jako takie jest



			niedopuszczalne: „Zamawiający może poprawić, ale nie może zastępować wykonawcy. [...] To wykonawca, składając ofertę, powinien być dołożyć należytej staranności wymaganej w profesjonalnym obrocie i prawidłowo sporządzić ofertę. [...] Na skutek poprawienia oferty [...] doszłoby do istotnej zmiany treści oświadczenia woli wykonawcy, a taka zmiana nie może mieć miejsca.” (KIO 3665/21 z dn. 03.01.2022 r.) Wprowadzone poprawki do oferty muszą stanowić odzwierciedlenie złożonego oświadczenia woli Wykonawcy wyrażonego w ofercie i nie mogą prowadzić do negocjacji z Wykonawcą, ani do zmiany istotnej treści oferty. Z omyłką nie mamy do czynienia w przypadku, gdy Wykonawca celowo składa w swojej ofercie oświadczenie o określonej treści.
16.	Czy istnieje protokół z przeprowadzonego postępowania?	TAK	<p>W wyjaśnieniach z dnia 30.05.2023 r. Beneficjent wskazał, iż protokół został omyłkowo podpisany z datą 01.02.2023 r, iż jest to oczywisty błąd pisarki. Beneficjent wskazał 10.02.2023 r. jako prawidłową datę podpisania protokołu. Wyjaśnienia Beneficjenta w tym zakresie zostają przyjęte.</p> <p>W protokole postępowania w pkt 3 została podana wartość zamówień z podziałem na części brutto i od nich obliczono wartość zamówień w euro. Zgodnie z art. 28 ustawy PZP podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług.</p>
17.	Czy umowa zawarta z wykonawcą zamówienia uwzględnia warunki określone w SWZ oraz w treści oferty?	TAK	Zostały zawarte dwie umowy, jedna na część I, druga na pozostałe weryfikowane części zamówienia (III, IV, V, VII). Uwzględniają one treści ofert oraz warunki określone w SWZ.
17.1	Czy do umowy z wykonawcą wprowadzono zmiany, a jeżeli tak czy były one zgodne z ustawą Pzp?	NIE	Z przedstawionej dokumentacji wynika, że do umowy z Wykonawcą nie wprowadzano żadnych zmian.
18.	Czy w przypadku udzielenia przez beneficjenta zamówień dodatkowych lub uzupełniających zostały one udzielone zgodnie z prawem?	NIE DOTYCZY	Beneficjent nie udzielił zamówień dodatkowych ani uzupełniających.
19.	Czy zamówione towary/usługi zostały dostarczone/ wykonane zgodnie z umową, SWZ oraz ofertą wykonawcy?	NIE	<p>Wyjaśnienia Beneficjenta zostają częściowo przyjęte.</p> <p>IP stwierdza naruszenie <b>art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp polegające na przyjęciu oferty, która podlegała odrzuceniu.</b></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Beneficjent w wyjaśnieniach z dn. 30.05.2023 r. wskazał, że „firma korzysta z 0% stawki vat do dnia 30.06.2023 r. na podstawie Rozporządzenia Ministra Finansów z 2 grudnia 2022 r. w sprawie obniżonych stawek podatku od towarów i usług w roku 2023, w momencie zniesienia stawki 0% obowiązywać będzie na</p>

wymienione produkty stawka 5%. Jako że przepisy w zakresie stosowania stawki 0% są przepisami przejściowymi, dostawca kierując się ostrożnością i możliwością powrotu do zasadniczych stawek, złożył formularz ofertowy z podatkiem vat 5%." Jednocześnie Beneficjent w zapisach SWZ nie wskazał stawki VAT jaka powinna być uwzględniona w kalkulacji. W rozdz. XII SWZ Beneficjent podał jedynie sposób obliczenia ceny oferty: „łącznie z należnym podatkiem VAT – cena brutto. Prawidłowe ustalenie podatku VAT należy do obowiązków Wykonawcy zgodnie z przepisami Ustawy o podatku od towarów i usług. Zamawiający nie uzna za oczywistą omyłkę i nie będzie poprawiał błędnie ustalonego podatku VAT.” Z wyjaśnień Beneficjenta wynika, iż na dzień składania ofert obowiązująca stawka VAT wynosiła 0% zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z 2 grudnia 2022 r. Oferty należy złożyć ze stawką vat obowiązującą na dzień składania ofert, co potwierdza wyrok KIO/UZP 481/08 i KIO/UZP 489/08 z dn. 04.06.2008 r.: „Wykonawcy mają obowiązek złożenia oferty ze stawką VAT, obowiązującą w dniu składania oferty. Fakt przewidywanej daty zakończenia obowiązywania określonej stawki podatku VAT (po terminie składania ofert, a przed dniem podpisania umowy, czy też w trakcie realizacji umowy) nie stanowi jednoznacznej przesłanki do zaproponowania nowej - w chwili składania ofert jeszcze nieobowiązującej – stawki.”

Niedopuszczalne jest również założenie wskazane w wyjaśnieniach Beneficjenta, iż skoro przepisy w zakresie stosowania stawki 0% są przepisami przejściowymi, dostawca kierując się ostrożnością i możliwością powrotu do zasadniczych stawek, złożył formularz ofertowy z podatkiem vat 5%. Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, że również zastosowanie stawki podstawowej – gdy należało zastosować stawkę preferencyjną – stanowi błąd w obliczaniu ceny. I tak, w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej czytamy "Izba nie podziela stanowiska zamawiającego, iż wykonawca zawsze ma prawo zastosować stawkę VAT 23%, zaś możliwość zastosowania stawki VAT 8% to uprawnienie, nie zaś obowiązek wykonawcy. Takie twierdzenie Zamawiającego nie znajduje potwierdzenia w przepisach ustawy o VAT. Ustawodawca wprowadza regulację dotyczącą stawek VAT. Obowiązkiem zaś podatnika jest przyporządkowanie sprzedaży towarów czy usług do określonej stawki VAT. Określając wysokość stawki VAT podatnik musi przede wszystkim ustalić, czy sprzedawany przez niego towar lub świadczona usługa nie korzystają z obniżonej stawki lub ze zwolnienia z VAT. [...]. Nie sposób również zgodzić się ze stanowiskiem zamawiającego, iż w omawianym stanie faktycznym przystępujący zastosował stawkę VAT 23%, co tym samym powoduje, iż nie można mówić o błędzie w obliczeniu ceny. W cenie bowiem oferty przystępującego mieści się bowiem podstawowa stawka podatkowa i jest ona nadal ofertą najkorzystniejszą. Podkreślić należy, za stanowiskiem Sądu Najwyższego, że posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny i to bez względu na skalę czy matematyczny wymiar stwierdzonego uchybienia. Nie ma zatem znaczenia przy ocenie błędnej stawki VAT w ofercie wykonawcy wpływ takiego błędu na ranking ofert. Co podkreśla Sąd Najwyższy, istotne dla

		<p>dokonania oceny czy dochodzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców niezbędne jest stosowanie kryteriów zobiektywizowanych i nie jest możliwa każdorazowo ocena wpływu wadliwej stawki podatku na warunki konkurencji w postępowaniu o zamówienie publiczne. Tym samym, w ocenie Izby, brak jest przesłanek do przyjęcia za prawidłowe stanowiska zamawiającego, iż zastosowanie stawki VAT 23% pomimo, iż winna być zastosowana stawka VAT 8%, nie może być postrzegane jako błąd w obliczeniu ceny, gdyż oferta Przystępującego jest ofertą najkorzystniejszą nawet z uwzględnieniem wyższej stawki podatkowej. Zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p. [art. odnosi się do starej ustawy Pzp. Odpowiednikiem nowej ustawy Pzp jest art. 226 ust. 1 pkt 10 – przyp. aut.] wymaga zidentyfikowania błędu w obliczeniu ceny w ofercie wykonawcy. Taki błąd został zidentyfikowany i skutkować winien odrzuceniem oferty Przystępującego, niezależnie od jego skali czy matematycznego wymiaru" (wyrok KIO 1966/19 z 15.10.2019 r.) W tych okolicznościach przyjęcie przez Wykonawcę stawki 5%, zamiast obowiązującej stawki 0% powoduje, że jego oferta obciążona jest błędem w obliczeniu ceny.</p> <p>Zgodnie z wykładnią UZP oraz KIO w przypadku błędu w ofercie w zastosowaniu stawki VAT, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, o ile w dokumentacji postępowania nie wskazał właściwej stawki. Na potwierdzenie przytacza się wyrok KIO 942/21 z 27.05.2021 r., w którym czytamy m.in.: "Określenie w treści oferty wykonawcy błędnej stawki VAT oraz obliczenie w oparciu o tą stawkę VAT, jako składnika ceny brutto, stanowi błąd w obliczeniu ceny, o którym mowa w przepisie art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p. Tym samym, zamawiający na gruncie przywołanej regulacji ma obowiązek weryfikacji zaoferowanej ceny pod kątem ustalenia, czy nie zawiera ona błędu w obliczeniu ceny, w zakresie dotyczącym określenia właściwej stawki VAT. Na zamawiającym spoczywa bowiem, wynikający z przepisów, obowiązek prawidłowego i zgodnego z prawem przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, w celu dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców." Przedmiotową kwestię podniosła również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 07.10.2021 r., KIO 2652/21 "Zamawiający nie określił w specyfikacji stawki podatku VAT, jaką wykonawcy mieliby przyjąć do obliczenia ceny oferty, co pozwalałoby na skorygowanie oświadczenia wykonawcy jako omyłki. Zamawiający nie podjął się wykazania, aby taka możliwość zachodziła, co prowadziło do uznania, iż doszło do błędu w obliczeniu ceny oferty wybranej jako najkorzystniejsza" oraz "Jedynie w sytuacji, gdy nieprawidłowa stawka podatku VAT może być zakwalifikowana, jako omyłka podlegająca poprawieniu, błąd wykonawcy może być skorygowany. Jak zauważył Sąd Najwyższy w uzasadnieniu przywoływanych wcześniej uchwał dokonanie poprawy w treści oferty możliwe jest wyłącznie, gdy zamawiający przesądził w dokumentacji przetargowej jaka stawka podatku VAT jest właściwa. W uchwale czytamy: "Jedynie wówczas, jeśli zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej</p>
--	--	--

			<p>omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. [...] Wobec braku faktycznej możliwości odniesienia się do stawki podatku VAT wobec jej nieuwzględnienia w SIWZ, obowiązek zamawiającego musi ograniczyć się wyłącznie do oceny prawidłowości przyjętej w ofercie wykonawcy stawki podatku VAT, która jako element cenotwórczy miała niewątpliwie bezpośredni wpływ na ukształtowanie wysokości przedstawionej w ofercie ceny." W orzecznictwie znaleźć można liczne wyroki dotyczące wskazania w ofercie ceny z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, co stanowi błąd w obliczeniu ceny i uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP (art. 89 ust. 1 pkt 6 PZP), jak chociażby KIO 1046/19 z 08.07.2019 r., KIO 213/19 z 20.02.2019 r., KIO/UZP 1721/10; KIO/UZP 1746/10 z 27.08.2010 r. Takie stanowisko dominuje również w doktrynie, także na gruncie aktualnie obowiązującej ustawy PZP: „Konsekwencją zastosowania niewłaściwej stawki podatku VAT w ofercie jest jej odrzucenie na podstawie ust. 1 pkt 10 komentowanego przepisu.” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 226).</p>
20.	Czy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia zostały zastosowane sankcje określone w umowie z wykonawcą?	NIE DOTYCZY	Założyć można, że taki przypadek nie zaistniał ze względu na brak stosownych dokumentów, które mogłyby to potwierdzić.
21.	Czy informacja o wyniku postępowania została odpowiednio upubliczniona?	TAK	Informacja o wyniku postępowania została odpowiednio upubliczniona.
22.	Czy zamówienie przeprowadzono zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie?	TAK	Zamówienie przeprowadzono zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie
23.	Czy stwierdzono inne naruszenia przepisów unijnych/krajowych lub wytycznych dotyczących udzielania zamówień publicznych?	TAK	<p><b>IP stwierdza naruszenie art. 439 ustawy Pzp polegające na niezamieszczeniu w postanowieniach umownych klauzul waloryzacyjnych.</b></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 30.05.2023 r. Beneficjent uznał, że „w ramach rozumienia Zamawiającego § 9 ust. 2 umów jest zapisem stricte waloryzacyjnym”. Wskazany paragraf umów mówi: „Dopuszcza się również zmiany umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z postanowieniami art. 455 ust. 1 pkt 2 do pkt 4 lub art. 455 ust. 2 ustawy.”</p> <p>Art. 455 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP wskazuje, że dopuszczalna jest zmiana umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania w sytuacji, gdy nowy Wykonawca ma zastąpić dotychczasowego Wykonawcę, jeżeli taka możliwość została przewidziana w postanowieniach umownych. Każda zmiana podmiotowa po</p>

		<p>stronie wykonawcy w wyniku zastosowania klauzuli przeglądowej powinna być tak przewidywalna, jak to tylko możliwe. Oznacza to obowiązek wprowadzenia do umowy jasnych, precyzyjnych i jednoznacznych klauzul umownych, które określą okoliczności i warunki zmiany wykonawcy realizującego zamówienia publiczne.</p> <p>Art. 455 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP dotyczy sytuacji związanych z tzw. sukcesją uniwersalną, czyli wstąpieniem w ogół praw i obowiązków przez następcę. Dotyczy to sytuacji przejęcia, połączenia, podziału, przekształcenia, dziedziczenia lub nabycia dotychczasowego Wykonawcy lub jego przedsiębiorstwa.</p> <p>Art. 455 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP dotyczy jedynie sytuacji przejęcia przez zamawiającego zobowiązań Wykonawcy zamówienia na roboty budowlane względem jego podwykonawców, wyłącznie w przypadku bezpośredniej zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy spowodowanej uchYLENIEM SIĘ od obowiązku zapłaty przez Wykonawcę, o której mowa w art. 465 ust. 1 PZP.</p> <p>Art. 455 ust. 1 pkt 3 Pzp dotyczy wykonania dodatkowych dostaw, usług lub robót budowlanych, w przypadku natomiast zamówień z dziedziny obronności i bezpieczeństwa tylko usług i robót budowlanych, o ile zostały spełnione określone ustawą warunki.</p> <p>W myśl art. 455 ust. 1 pkt 4 PZP do zmiany umowy o wykonanie zamówienia publicznego może dojść w przypadku, gdy konieczność modyfikacji zobowiązania wynika z okoliczności, których zamawiający działający z należytą starannością nie mógł przewidzieć, jeżeli zmiana nie modyfikuje ogólnego charakteru umowy, a wartość zmiany nie przekracza 50% wartości pierwotnej umowy.</p> <p>Zgodnie z art. 455 ust. 2 PZP Strony umowy o wykonanie zamówienia publicznego mogą dokonać jej zmiany w sytuacji, gdy kumulatywnie spełnione są trzy przesłanki:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) łączna wartość zmian jest mniejsza niż progi unijne,</li><li>2) jednocześnie jest ona mniejsza od 10% wartości pierwotnej umowy w przypadku zamówień na usługi lub dostawy albo, w przypadku zamówień na roboty budowlane, jest mniejsza od 15% wartości pierwotnej umowy,</li><li>3) zmiany te nie powodują zmiany ogólnego charakteru umowy.</li></ol> <p>Modyfikacja umowy w sprawie zamówienia publicznego dokonana w oparciu o tę podstawę prawną jest dopuszczalna, jeśli pociąga za sobą nieznaczną zmianę jej wartości. Ponadto przepis ten pozwala na wielokrotne dokonywanie zmian umowy z zastrzeżeniem, że ich łączna wartość nie może przekroczyć określonego w nich poziomu.</p>
--	--	---

W świetle art. 439 ustawy PZP ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek zawarcia w postanowieniach umownych zasad związanych ze zmianą wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia w umowach dłuższych niż 6 miesięcy. Obowiązek taki wynika wprost z treści przepisu. Ustawodawca nie posłużył się bowiem sformułowaniem "miękkim", np. "może zawierać", ale wprost wskazał, że umowa „zawiera”, a zatem musi zawierać odpowiednie postanowienia. Brak takich postanowień umownych jest działaniem contra legem. (KIO 1085/22 z dn. 04.05.2022 r.) Poszczególni Zamawiający mają swobodę w ukształtowaniu klauzuli waloryzacyjnej uwzględniającej specyfikę danego zamówienia. Nie ulega wątpliwości, że w zależności od przedmiotu zamówienia, branży czy rynku podstawę waloryzacji będą stanowiły różne czynniki cenotwórcze lub koszty, dlatego sporządzenie klauzul ustawowych o ogólnym, uniwersalnym charakterze nie było i nie jest możliwe. To na zamawiającym jako autorze postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego spoczywa obowiązek dokonania analizy swoich potrzeb i wymagań, przedmiotu zamówienia, terminu i warunków jego realizacji, a w konsekwencji wprowadzenia klauzuli waloryzacyjnej w kształcie odpowiadającym charakterowi i specyfice danego przedsięwzięcia. Jak wskazał Urząd Zamówień Publicznych w opinii: "Klauzula waloryzacyjna w ustawie Prawo zamówień publicznych", sposób skorzystania z waloryzacji umownej zależeć będzie od ukształtowania przez zamawiającego klauzuli w umowie w sprawie zamówienia publicznego. Z jednej strony klauzula taka może być stosowana automatycznie, gdy wszystkie przesłanki jej zastosowania zostaną przez zamawiającego określone precyzyjnie - w takim przypadku nie będzie wymagane żadne dodatkowe działanie strony umowy ani zmiana umowy. Z drugiej strony postanowienia umowne mogą zostać tak ukształtowane, że do zmiany wynagrodzenia dojdzie dopiero na żądanie strony po zaistnieniu określonych w umowie okoliczności. Gdy klauzula waloryzacyjna nie będzie zawierała elementów pozwalających na automatyczne określenie wysokości wynagrodzenia, konieczna będzie zmiana umowy i zawarcie stosownego aneksu. Reasumując, Zamawiający oceniając specyfikę danego zamówienia, po pierwsze ma obowiązek zastosowania klauzuli waloryzacyjnej (sformułowanie przepisu "zawiera"), po drugie musi być ona dostosowana do charakteru zamówienia, po trzecie od woli zamawiającego oraz od treści umowy uzależniony jest sposób przeprowadzenia waloryzacji.

W myśl art. 439 ustawy Pzp klauzule waloryzacyjne powinny zawierać następujące obligatoryjne elementy:

1. Poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów;
2. Początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia;
3. Sposób ustalania zmiany wynagrodzenia;
4. Sposób określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia;

			<p>5. Okresy, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy</p> <p>6. Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia.</p> <p>Zgodnie z komentarzem do PZP wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021 „Określenie przez zamawiającego sposobu ustalenia zmiany wynagrodzenia ma jeden zasadniczy cel: ma umożliwić określenie konkretnej kwoty wynagrodzenia uwzględniającej zaistniałe zmiany ceny materiałów lub kosztów oraz jej wpływu na koszt wykonania zamówienia”. Postanowienia umowy muszą więc w maksymalnie precyzyjny sposób opisywać zarówno przesłanki skutkujące waloryzacją, jak i sam proces wprowadzania zmiany wynagrodzenia.</p> <p>Przywołany w wyjaśnieniach Beneficjenta §9 ust. 2 umowy nie jest zapisem waloryzacyjnym, bowiem, jak udowodniono powyżej, wskazane w nim art. 455 ust. 1 pkt 2 do pkt 4 lub art. 455 ust. 2 ustawy nie odnoszą się do zapisów art. 439. Umowa zawarta przez Beneficjenta zawiera zatem braki w stosunku do wymagań wynikających z przepisów prawa.</p>
24.	Czy zamówienie prawidłowo zarejestrowano w LSI 2014?	TAK	Zamówienie zostało prawidłowo zarejestrowane w LSI 2014.
25.	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej <sup>1</sup> , a jeżeli tak, to w jakiej wysokości?	Decyzja Wydziału Obsługi Projektów Funduszy Europejskich	
26.	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w poprzednich wnioskach o płatność beneficjent rozliczał wydatki w ramach weryfikowanego postępowania?	Decyzja Wydziału Obsługi Projektów Funduszy Europejskich	

<sup>1</sup> Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz.U. 2021 poz. 2179)

Lp.	Wyszczególnienie	TAK/NIE/ DOTYCZY	Uwagi	
1.	Czy wniosek o płatność wymaga dodatkowych wyjaśnień/korekt ze strony beneficjenta?	<b>NIE</b>	Uwaga dotyczy oceny zamówienia publicznego.	
2.	Czy wniosek o płatność w istniejącej formie może zostać zatwierdzony przez instytucję dokonującą weryfikacji?	<b>TAK</b>	Z uwzględnieniem zapisów punktów 25, 26 powyższej Listy Kontrolnej	
Pierwsza osoba weryfikująca wniosek (imię i nazwisko):			Data:	Podpis:
Druga osoba weryfikująca wniosek (imię i nazwisko):			Data:	Podpis:
Osoba akceptująca:			Data:	Podpis:
Osoba zatwierdzająca:			Data:	Podpis: