

Lista kontrolna do weryfikacji postępowań udzielonych w trybach wynikających z ustawy Pzp w ramach kontroli administracyjnej			
Numer wniosku o płatność		WNP-RPSL.11.03.00-24-014D/21-004-04	
Wniosek o płatność za okres od... do...		2023 – 01 - 01 do 2023 – 03 - 31	
Nazwa projektu		Czas na fachowców	
Nazwa Beneficjenta		MIASTO RUDA ŚLĄSKA	
Data otrzymania wniosku		29.06.2023 r.	
Lp.	Wyszczególnienie	TAK/NIE/ NIE DOTYCZY	Uwagi
DANE IDENTYFIKACYJNE ANALIZOWANEGO WYDATKU			
Nr pozycji we wniosku o płatność w Zestawieniu dokumentów potwierdzających poniesione wydatki		Zadanie 4: Kurs umożliwiający uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych w zakresie liftingu i laminacji rzęs, poz. 4.4, 4.5, 4.6	
Nr i data publikacji <i>Ogłoszenia o zamówieniu</i>		2022/BZP 00299961/01 10.08.2022	
Przedmiot zamówienia		<p>Przeprowadzenie kursów umożliwiających uzyskanie i uzupełnienie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych dla uczestników projektu "Czas na fachowców".</p> <p>Część 1</p> <p>Kurs umożliwiający uzyskanie i uzupełnienie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych w zakresie strzyżeń i koloryzacji.</p> <p>Część 2</p> <p>Kurs umożliwiający uzyskanie i uzupełnienie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych w zakresie stylizacji i barberstwa.</p> <p>Część 3</p>	

		Kurs umożliwiający uzyskanie i uzupełnienie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych w zakresie liftingu i laminacji rzęs.	
Tryb zamówienia		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych	
Szacowana wartość zamówienia		<p>Szacowana wartość zamówienia:</p> <p>Część 1: 71 596,80 PLN co stanowi równowartość 16 076,16 euro</p> <p>Część 2: 81 364,80 PLN co stanowi równowartość 18 269,44 euro</p> <p>Część 3: 44 880,00 PLN co stanowi równowartość 10 077,24 euro</p>	
1.	Czy beneficjent udokumentował szacowanie wartości zamówienia?	TAK	<p>Uchybienie</p> <p>Zasady dotyczące szacowania wartości zamówienia określone zostały w Rozdziale 5 Działu I ustawy Pzp, tj. w art. 28-36 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 28 ustawy Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością. Ustawa Pzp nie definiuje pojęcia „należytą starannością”, o której mowa w przywołanym przepisie, dlatego w celu ustalenia znaczenia tego pojęcia, na podstawie art. 8 ustawy Pzp, należy odwołać się do art. 355 § 2 ustawy Kodeks cywilny. W kontekście tego przepisu uznać należy, że przy ustalaniu wartości zamówienia należy dochować staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju, przy uwzględnieniu charakteru prowadzonej działalności. Jest to ogólna reguła dotycząca szacowania wartości zamówienia, która dotyczy wszystkich zamówień udzielanych na gruncie ustawy Pzp.</p> <p>Beneficjent dokonał szacowania wartości zamówienia dnia 15.09.2021 r. oraz zaktualizował go dnia 29.07.2022 r. podwyższając o 10% ceny kursów w roku 2021.</p> <p>IP zwraca jednak uwagę na nieprawidłowe wyliczenie cen za materiały dydaktyczne potrzebne w czasie kursów w zaktualizowanym protokole z dnia 29.07.2022 r.</p> <p>W załączniku nr 1 do protokołu z ustalenia wartości zamówienia z dnia 29.07.2022 r. Beneficjent wskazał zaktualizowane ceny za poszczególne materiały dydaktyczne potrzebne w czasie kursów, jednak do wyliczenia szacunku przyjął niższe ceny wykazane w Załączniku nr 1 do protokołu z dnia 15.09.2021. W wyjaśnieniach z dnia 29.06.2023 r. Beneficjent wskazał, iż „Na etapie negocjacji WUP narzucił nam zasadę – żadnych zmian we wniosku”. IP zaznacza, że wniosek o dofinansowanie projektu jest czym innym niż wniosek o wszczęcie postępowania a wskazana we wniosku kwota powinna wynikać z przeprowadzonego należyście szacunku.</p> <p>Prawidłowe szacowanie wartości zamówienia to czynność poprzedzająca każdy zakup dokonywany przez podmiot zobowiązany do stosowania przepisów o</p>

			<p>zamówieniach publicznych. Warunkuje ona zarówno istnienie obowiązku przeprowadzenia ustawowych procedur, jak i wskazuje progi, w jakich dokonywany może być dany zakup. Rzetelne przeprowadzenie czynności szacowania zamówienia pozwala na uniknięcie dalszych błędów w ramach prowadzonych postępowań, z tego względu rola tej czynności jako poprzedzającej sam proces zakupowy jest bardzo istotna i nie wolno jej lekceważyć.</p> <p>Przy szacowaniu wartości zamówienia istotne znaczenie ma faktyczna wycena rynkowa danego zamówienia, a nie ilość środków finansowych, które są w dyspozycji Zamawiającego (w konkretnej pozycji jego budżetu czy planu finansowego). Z punktu widzenia należytości szacunku danego zamówienia publicznego sama ilość środków finansowych przewidzianych w danej pozycji budżetu czy planu finansowego nie może świadczyć o prawidłowości oszacowania danego zamówienia.</p>
2.	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującymi – na dzień przeprowadzania postępowania – przepisami prawa dotyczącymi średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	TAK	Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 30.05.2023 r. zostają przyjęte
3.	Czy beneficjent udzielił zamówienia w trybie podstawowym?	TAK	Zamówienie udzielone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji.
3.1	Jeżeli nie, czy zostały spełnione przesłanki do zastosowania innego trybu Pzp?	NIE DOTYCZY	
3.2	Czy beneficjent prawidłowo zastosował uproszczone procedury udzielania zamówień publicznych?	NIE DOTYCZY	
4.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z Pzp?	TAK	Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z ustawą Pzp.
4.1	Czy we właściwym miejscu opublikowano ogłoszenie i czy istnieje dokumentacja potwierdzająca tę publikację?	TAK	Ogłoszenie zostało opublikowane zgodnie z art. 267 ustawy Pzp w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.08.2022 r.
4.2	Czy wystąpiła konieczność sprostowania treści ogłoszenia oraz ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówienia, a także czy istnieje w tym zakresie stosowna dokumentacja?	NIE	Beneficjent dokonał zmian w SWZ. Zmiana ta nie stanowiła konieczności sprostowania ogłoszenia o zamówieniu.
5.	Czy prawidłowo ustalono i stosowano terminy składania ofert/ wniosków o dopuszczenie?	TAK	W dokumentacji ustalono właściwy termin składania ofert przypadający na dzień 19.08.2022 r. godz. 11:00 (termin ogłoszenia – 10.08.2022 r.)

6.	Czy występuje zgodność podmiotowa i przedmiotowa z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	TAK	Umowa nie nakazuje stosowania aspektów społecznych.
7.	Czy wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym oświadczenia o niekaralności (art. 56 Pzp)?	TAK	Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 30.05.2023 r. zostają przyjęte
8.	Czy w ramach przeprowadzonego zamówienia publicznego wystąpił konflikt interesu/powiązania kapitałowo-osobowe, a jeżeli nie, to czy istnieje dokumentacja potwierdzająca brak wystąpienia konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych?	NIE	Zweryfikowano zgodność złożonych oświadczeń dot. braku powiązań kapitałowo-osobowych w Polskiej Wywiadowni Gospodarczej z wybranymi wykonawcami (wydruk z bazy). Beneficjent przedłożył oświadczenia na podstawie art. 56 ust. 3 dot. braku konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych.
8.1	Czy dokumentacja potwierdzająca brak wystąpienia konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych znajduje potwierdzenie w dostępnych źródłach?	TAK	jw.
9.	Czy SWZ zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z Pzp?	TAK	SWZ zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z Pzp.
10.	Czy opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany?	NIE	1. IP stwierdza naruszenie art. 99 ust. 5 oraz art. 99 ust. 6 ustawy Pzp poprzez brak dopuszczenia w części I postępowania metody równoważnej oraz w części II i III brak określenia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Uzasadnienie: Zgodnie z zapisami ustawy Pzp przedmiot zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji, musi być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń spełniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W wyjaśnieniach z dnia 30.05.2023 r. Beneficjent wskazał, iż „w wyniku dokonywania na etapie przygotowywania SWZ ciągłych poprawek, omyłkowo nie uwzględniono przy każdym wskazaniu nazwy Pivot Point dopisku lub równoważne”. Zasada wyrażona w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych Wykonawców lub produktów. Wyjątek od powyższej zasady przewiduje art. 99 ust. 5 ustawy, zgodnie z którym przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu,

			<p>który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, jeżeli Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. W takiej sytuacji Zamawiający powinien wskazać w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.</p> <p>W przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji dotyczącej części II oraz III użyta została nazwa własna metody szkolenia Pivot Point wraz z określeniem „lub równoważna”, nie wskazano jednak kryteriów oceny tej równoważności.</p> <p>Zgodnie z zapisami Ustawy Pzp (art 99 ust.6) Zamawiający, dopuszczając równoważność w opisie przedmiotu zamówienia powinien sprecyzować również zakres kryteriów stosowanych do oceny równoważności. Kryteria winny być podane w sposób przejrzysty i jasny, tak aby z jednej strony Zamawiający mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaoferowanych produktów, z drugiej zaś strony, aby Wykonawcy przystępujący do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mieli jasność, co do oczekiwań Zamawiającego w zakresie właściwości istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia. Do powyższych zapisów odniosła się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 grudnia 2013 r., KIO 2844/13 „Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną dla oceny równoważności produktów nie wystarczy samo użycie sformułowania „lub równoważny” jak również określenie językowej wykładni pojęcia „równoważny”. Konieczne jest użycie sformułowań uściślających i podanie wymogów, parametrów, odnoszących się do dopuszczalnego zakresu równoważności ofert. Bez doprecyzowania zakresu wymaganej równoważności zamawiający nie jest w stanie ocenić zaproponowanych zamienników pod kątem ich równoważności, dlatego konieczne jest określenie minimalnych wymagań technicznych w zakresie parametrów oferowanych wyrobów.”</p> <p>W związku z powyższym IP stoi na stanowisku, iż w opisie przedmiotu zamówienia Beneficjent powinien określić, co najmniej, zakres minimalnych parametrów równoważności, w oparciu o które dokona oceny, czy zaoferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagane kryteria równoważności.</p> <p>2. IP stwierdza naruszenie art. 100 ustawy Pzp poprzez brak w opisie przedmiotu zamówienia wymagań odnośnie dostępności dla osób niepełnosprawnych. Uzasadnienie: Zgodnie z interpretacją w Komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych Art. 100 ust. 1 „ma unijną genezę i stanowi transpozycję art. 42 ust. 1 dyrektywy klasycznej. Przepis zawiera konstytutywną normę nakazującą Zamawiającemu sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wymagań w zakresie dostępności dla osób</p>
--	--	--	---

			niepełnosprawnych oraz projektowania z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników, jeśli przedmiot zamówienia będzie przeznaczony do użytku osób fizycznych, w tym pracowników zamawiającego. Regulacja nakazuje zatem uwzględnienie potrzeb osób niepełnosprawnych przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia”. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta z dnia 30.05.2023 r. „osoby niepełnosprawne mogły być uczestnikami szkoleń, pod warunkiem spełnienia wymagań ujętych w Regulaminie Projektu”. W związku z powyższym zdaniem IP w opisie przedmiotu zamówienia należało zamieścić informację o dostępności dla osób niepełnosprawnych. Beneficjent przy tworzeniu opisu zamówienia nie miał pewności, że do projektu nie zgłosi się osoba niepełnosprawna, która jednak spełni wymogi Regulaminu Projektu.
11.	Czy opis przedmiotu zamówienia jest zgodny z WND?”	TAK	Tak, opis przedmiotu zamówienia jest zgodny z WND.
12.	Czy kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, są przejrzyste, zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz są zgodne z prawem?	TAK	Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 30.05.2023 r. zostają przyjęte
13.	Czy spełnienie warunków udziału w postępowaniu zostało prawidłowo zweryfikowane?	TAK	Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 30.05.2023 r. zostają przyjęte
14.	Czy po opublikowaniu ogłoszenia o udzielenie zamówienia dokonywano modyfikacji SWZ?	NIE	Z dokumentacji wynika, że po opublikowaniu ogłoszenia o zamówieniu nie dokonano modyfikacji.
14.1	Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?	NIE DOTYCZY	
14.2	Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?	NIE DOTYCZY	
15.	Czy w ramach postępowania wyłoniono ofertę najkorzystniejszą według ustalonych w ogłoszeniu kryteriów oceny ofert?	TAK	Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 30.05.2023 r. zostają przyjęte
16.	Czy istnieje protokół z przeprowadzonego postępowania?	TAK	Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 30.05.2023 r. zostają przyjęte
17.	Czy umowa zawarta z wykonawcą zamówienia uwzględnia warunki określone w SWZ oraz w treści oferty?	NIE	IP stwierdza naruszenie art. 16 ustawy Pzp. (ograniczenie konkurencyjności) poprzez brak podziału zamówienia na więcej części. Uzasadnienie: Zgodnie z zapisami SWZ postępowanie prowadzone było przez Beneficjenta w trzech częściach. Z przedstawionej dokumentacji wynika, iż zostało podpisanych 6 umów(po dwie umowy do każdej części).

			<p>W wyjaśnieniach z dnia 30.05.2023 r. Beneficjent wskazał, iż „dla każdego szkolenia zawarto dwie oddzielne umowy (zamiast jednej umowy z późniejszym aneksem), aby umożliwić neutralną realizację każdego szkolenia, a każde szkolenie zakończyło się zgodnie z założeniami projektowymi do końca kwietnia 2023 r.”. W odniesieniu do przedstawionych przez Beneficjenta wyjaśnień IP stoi na stanowisku, iż została naruszona zasada uczciwej konkurencji a postępowanie to mogło być podzielone na 6 części. Podział taki umożliwiłby udział szerszemu gronu mniejszych podmiotów, specjalizujących się w danym przedmiocie zamówienia. Przemawiać może za tym również fakt, iż w postępowaniu została złożona tylko jedna oferta. Zgodnie z zapisami ustawy zasada uczciwej konkurencji jest jedną z naczelných (podstawowych) zasad obowiązujących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z jej treścią, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zapewnienie przestrzegania tej zasady należy zatem do Zamawiającego. Zamawiający jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ma obowiązek zapewnić jej przestrzeganie przy przygotowaniu i prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</p> <p>Domniemywać można, że naruszenie przez Beneficjenta zasady uczciwej konkurencji, czyli brak podziału zamówienia na etapie przygotowania postępowania na więcej części, doprowadziło do złożenia tylko jednej oferty. Wprowadzone po wyborze najkorzystniejszej oferty zmiany (podpisanie dwóch umów do każdej z części), gdyby były znane wcześniej, mogły mieć wpływ na cenę ofertową lub zainteresowanie Wykonawców udziałem w postępowaniu.</p>
17.1	Czy do umowy z wykonawcą wprowadzano zmiany, a jeżeli tak czy były one zgodne z ustawą Pzp?	NIE	Z przedstawionej dokumentacji nie wynika, że zostały wprowadzone jakiegokolwiek zmiany do umowy.
18.	Czy w przypadku udzielenia przez beneficjenta zamówień dodatkowych lub uzupełniających zostały one udzielone zgodnie z prawem?	NIE DOTYCZY	Beneficjent nie udzielił zamówień dodatkowych ani uzupełniających.
19.	Czy zamówione towary/usługi zostały dostarczone/ wykonane zgodnie z umową, SWZ oraz ofertą wykonawcy?	TAK	Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 30.05.2023 r. zostają przyjęte
20.	Czy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia zostały zastosowane sankcje określone w umowie z wykonawcą?	NIE DOTYCZY	Założyć można, że taki przypadek nie zaistniał ze względu na brak stosowanych dokumentów, które mogłyby to potwierdzić.
21.	Czy informacja o wyniku postępowania została odpowiednio upubliczniona?	TAK	Informacja o wyniku postępowania została upubliczniona w Biuletynie Zamówień Publicznych.
22.	Czy zamówienie przeprowadzono zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie?	TAK	Zamówienie zostało przeprowadzone zgodnie z § 26 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

23.	Czy stwierdzono inne naruszenia przepisów unijnych/krajowych lub wytycznych dotyczących udzielania zamówień publicznych?	NIE	
24.	Czy zamówienie prawidłowo zarejestrowano w LSI 2014?	TAK	Zamówienie zostało prawidłowo zarejestrowane w LSI 2014.
25.	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej ¹ , a jeżeli tak, to w jakiej wysokości?	W weryfikacji przez Wydział Obsługi Projektów Funduszy Europejskich	
26.	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w poprzednich wnioskach o płatność beneficjent rozliczał wydatki w ramach weryfikowanego postępowania?	W weryfikacji przez Wydział Obsługi Projektów Funduszy Europejskich	

¹ Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (t.j. Dz.U. 2021 poz. 2179)

Lp.	Wyszczególnienie	TAK/NIE/ NIE DOTYCZY	Uwagi	
1.	Czy wniosek o płatność wymaga dodatkowych wyjaśnień/korekt ze strony beneficjenta?	NIE	Uwaga dotyczy oceny zamówienia publicznego.	
2.	Czy wniosek o płatność w istniejącej formie może zostać zatwierdzony przez instytucję dokonującą weryfikacji?	TAK	Z uwzględnieniem zapisów punktów 25, 26 powyższej Listy Kontrolnej	
Pierwsza osoba weryfikująca wniosek (imię i nazwisko):			Data:	Podpis:
Druga osoba weryfikująca wniosek (imię i nazwisko):			Data:	Podpis:
Osoba akceptująca:			Data:	Podpis:
Osoba zatwierdzająca:			Data:	Podpis: