



Kwestionariusz kontroli zamówień publicznych			
Nazwa projektu		„Nowa praca – lepsza przyszłość”	
Numer projektu		RPSL.07.01.03-24-03D1/18	
Nazwa Beneficjenta		AGENCJA ROZWOJU REGIONALNEGO W CZĘSTOCHOWIE SPÓŁKA AKCYJNA	
Nazwa Instytucji kontrolującej		Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	
Lp.	Wyszczególnienie	TAK/NIE/ NIE DOTYCZY	Uwagi
DANE IDENTYFIKACYJNE ANALIZOWANEGO ZAMÓWIENIA			
Nr i data publikacji Ogłoszenia o zamówieniu		Nr postępowania: ZAM/43/MP-LP-LZ/2019 Data publikacji <i>Ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy</i> na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych: 29.10.2019 r. pod nr 550231626-N-2019. Data publikacji na stronie internetowej Beneficjenta: http://www.arr.czestochowa.pl/zamowienia-publiczne : 17.10.2019 r.	
Przedmiot zamówienia		Świadczenie usługi prowadzenia Kursu makijażu permanentnego – pigmentacja brwi podnoszącego kwalifikacje i umiejętności zawodowe uczestniczki projektu „Nowa praca – lepsza przyszłość”.	
Tryb zamówienia		Zamówienie z wolnej ręki - art. 304 Pzp.	
Szacowana wartość zamówienia		Oszacowanie wartości zamówienia zostało dokonane w dniu 14.08.2019 r. przed wszczęciem przetargu nieograniczonego nr ZAM/36/MP-LP-LZ/2019. Szacowana wartość zamówienia na część XXVI Kurs makijażu permanentnego – pigmentacja brwi: 6 100,00 zł / 1 414,75 Euro. Wartość zamówienia po negocjacjach 3 900,00 zł / 904,52 Euro.	
1.	Czy beneficjent udokumentował szacowanie wartości zamówienia?	TAK	
2.	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym – na dzień przeprowadzania postępowania – obwieszczeniem Prezesa UZP	TAK	kurs: 1 EUR= 4,3117 zł

	w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?		
3.	Czy beneficjent udzielił zamówienia w trybie podstawowym?	NIE	
3.1	Jeżeli nie, czy zostały spełnione przesłanki do zastosowania innego trybu Pzp?	TAK	W postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie przetargu nieograniczonego nr ZAM/36/MP-LP-LZ/2019 nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, i nie zostały złożone żadne oferty, a pierwotnie warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione. W związku z tym zastosowano zamówienie publiczne w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1.4.
4.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z Pzp?	TAK	
4.1	Czy we właściwym miejscu opublikowano ogłoszenie i czy istnieje dokumentacja potwierdzająca tę publikację?	TAK	Beneficjent upublicznił ogłoszenie na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych, dodatkowo przekazał wydruk w wersji papierowej.
4.2	Czy wystąpiła konieczność sprostowania treści ogłoszenia oraz ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówienia, a także czy istnieje w tym zakresie stosowna dokumentacja?	NIE DOTYCZY	
5.	Czy prawidłowo ustalono i stosowano terminy składania ofert/wniosków o dopuszczenie?	NIE DOTYCZY	
6.	Czy występuje zgodność podmiotowa, przedmiotowa i czasowa z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	TAK	
7.	Czy wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	TAK	Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły pisemne oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy PZP dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
8.	Czy w ramach	NIE	Na podstawie dostępnych danych nie

	przeprowadzonego zamówienia publicznego wystąpił konflikt interesu/powiązania kapitałowo-osobowe, a jeżeli nie, to czy istnieje dokumentacja potwierdzająca brak wystąpienia konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych?		stwierdzono występowania konfliktu interesu / powiązań kapitałowo – osobowych.
8.1	Czy dokumentacja potwierdzająca brak wystąpienia konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych znajduje potwierdzenie w dostępnych źródłach?	TAK	J.W.
9.	Czy SWZ zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z Pzp?	NIE DOTYCZY	
10.	Czy opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany?	NIE DOTYCZY	
11.	Czy kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, są przejrzyste, zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz są zgodne z prawem?	NIE DOTYCZY	
12.	Czy spełnienie warunków udziału w postępowaniu zostało prawidłowo zweryfikowane?	NIE DOTYCZY	
13.	Czy po opublikowaniu ogłoszenia o udzielenie zamówienia dokonywano modyfikacji SWZ?	NIE DOTYCZY	
13.1	Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?	NIE DOTYCZY	
13.2	Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?	NIE DOTYCZY	
14.	Czy w ramach postępowania wyłoniono ofertę najkorzystniejszą według ustalonych w ogłoszeniu	TAK	

	kryteriów oceny ofert?		
15.	Czy istnieje protokół z przeprowadzonego postępowania?	TAK	
16.	Czy umowa zawarta z wykonawcą zamówienia uwzględnia warunki określone w SWZ oraz w treści oferty?	NIE DOTYCZY	
16.1	Czy do umowy z wykonawcą wprowadzono zmiany, a jeżeli tak czy były one zgodne z ustawą Pzp?	NIE DOTYCZY	
17.	Czy w przypadku udzielenia przez beneficjenta zamówień dodatkowych lub uzupełniających zostały one udzielone zgodnie z prawem?	NIE DOTYCZY	
18.	Czy zamówione towary/usługi zostały dostarczone/wykonane zgodnie z umową, SWZ oraz ofertą wykonawcy?	TAK	
19.	Czy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia zostały zastosowane sankcje określone w umowie z wykonawcą?	NIE DOTYCZY	
20.	Czy informacja o wyniku postępowania została odpowiednio upubliczniona?	TAK	Informacja o wyniku postępowania została upubliczniona na stronie internetowej Beneficjenta oraz Biuletynu Informacji Publicznej w dniu 18.12.2019 r. pod nr 510276643-N-2019.
21.	Czy zamówienie przeprowadzono zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie?	TAK	
22.	Czy stwierdzono inne naruszenia przepisów unijnych/krajowych lub wytycznych dotyczących udzielania zamówień publicznych?	NIE	
23.	Czy zamówienie prawidłowo zarejestrowano w LSI 2014?	TAK	Beneficjent zarejestrował postępowanie nr ZAM/43/MP-LP/2019 pod numerem ID: 41142 w Rejestrze postępowań/ zamówień. Jako wartość brutto i netto zamówienia Beneficjent wskazał kwotę 3 900,00 zł

24.	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej ¹ , a jeżeli tak, to w jakiej wysokości?	NIE DOTYCZY	
25.	Czy w weryfikowanym postępowaniu wystąpiły błędy formalne, niewpływające na kwalifikowalność wydatków?	NIE	

Kwestionariusz kontroli zamówień publicznych sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Iwona Wiatkowska – Starszy Inspektor Wojewódzki

Anna Litwińska – Starszy Inspektor Wojewódzki

.....
Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego

Akceptuję:

Kamila Rzepka – Kierownik Zespołu ds. kontroli w Częstochowie
31.05.2022 r.

.....
(data i podpis)

Zatwierdzam:

Izabela Bywalec – Naczelnik Wydziału Kontroli EFS
31.05.2022 r.

.....
(data i podpis)

¹ Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówienia (Dz. U. 2016 poz. 200 z późn. zm.)