

Kwestionariusz kontroli zamówień publicznych			
Nazwa projektu		„Nowa praca – lepsza przyszłość”	
Numer projektu		RPSL.07.01.03-24-03D1/18	
Nazwa Beneficjenta		AGENCJA ROZWOJU REGIONALNEGO W CZĘSTOCHOWIE SPÓŁKA AKCYJNA	
Nazwa Instytucji kontrolującej		Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	
Lp.	Wyszczególnienie	TAK/NIE/ NIE DOTYCZY	Uwagi
<b>DANE IDENTYFIKACYJNE ANALIZOWANEGO ZAMÓWIENIA</b>			
Nr i data publikacji <i>Ogłoszenia o zamówieniu</i>		Nr postępowania: <b>ZAM/23/MP-LP-LZ/2020</b>  Data publikacji na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych: 18.06.2020 r. pod nr 552135-N-2020.  Data publikacji na stronie internetowej Beneficjenta: <a href="http://www.arr.czestochowa.pl/zamowienia-publiczne">http://www.arr.czestochowa.pl/zamowienia-publiczne</a> : 18.06.2020 r. Data <i>Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia</i> : 23.06.2020 r. pod nr 540110386-N-2020	
Przedmiot zamówienia		Świadczenie usługi prowadzenia szkoleń/ kursów zawodowych wraz z egzaminami certyfikowanymi oraz prowadzenia szkoleń/ kursów podnoszących kwalifikacje i umiejętności zawodowe dla uczestników projektów „Nowa praca – lepsza przyszłość” oraz „Szansa na lepsze zatrudnienie”.  Kontrola 3 części dotyczących kontrolowanego projektu/ części, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>• część I – Kurs języka angielskiego z certyfikowanym egzaminem.</li> <li>• część II – Podstawowy kurs Grafiki komputerowej z egzaminem ECDL moduł S4.</li> <li>• część VI – Kurs Social Media w Komunikacji marketingowej.</li> </ul>	
Tryb zamówienia		Tryb podstawowy - art. 275 pkt 1 Pzp.	
Szacowana wartość zamówienia		26 722,72 zł, tj. 6 259,27 Euro	
1.	Czy beneficjent udokumentował szacowanie wartości	TAK	

	zamówienia?		
2.	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym – na dzień przeprowadzania postępowania – obwieszczeniem Prezesa UZP w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	TAK	Kurs: 1 EUR = 4,2693 zł
3.	Czy beneficjent udzielił zamówienia w trybie podstawowym?	TAK	
3.1	Jeżeli nie, czy zostały spełnione przesłanki do zastosowania innego trybu Pzp?	NIE DOTYCZY	
4.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z Pzp?	TAK	
4.1	Czy we właściwym miejscu opublikowano ogłoszenie i czy istnieje dokumentacja potwierdzająca tę publikację?	TAK	Beneficjent upublicznił ogłoszenie na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych, dodatkowo przekazał wydruk w wersji papierowej.
4.2	Czy wystąpiła konieczność sprostowania treści ogłoszenia oraz ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówienia, a także czy istnieje w tym zakresie stosowna dokumentacja?	TAK	<i>Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone stronie internetowej Beneficjenta oraz Biuletynie Zamówień Publicznych.</i>
5.	Czy prawidłowo ustalono i stosowano terminy składania ofert/wniosek o dopuszczenie?	TAK	
6.	Czy występuje zgodność podmiotowa, przedmiotowa i czasowa z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	TAK	
7.	Czy wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	TAK	Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły pisemne oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy PZP dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

8.	Czy w ramach przeprowadzonego zamówienia publicznego wystąpił konflikt interesu/powiązania kapitałowo-osobowe, a jeżeli nie, to czy istnieje dokumentacja potwierdzająca brak wystąpienia konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych?	NIE	Na podstawie dostępnych danych nie stwierdzono występowania konfliktu interesu / powiązań kapitałowo – osobowych.
8.1	Czy dokumentacja potwierdzająca brak wystąpienia konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych znajduje potwierdzenie w dostępnych źródłach?	TAK	j.w.
9.	Czy SWZ zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z Pzp?	TAK	
10.	Czy opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany?	TAK	
11.	Czy kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, są przejrzyste, zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz są zgodne z prawem?	TAK	Beneficjent określił następujące kryteria oceny ofert: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cena –60%;</li> <li>• doświadczenie - 20%</li> <li>• gotowość do rozpoczęcia realizacji usługi -20%</li> </ul>
12.	Czy spełnienie warunków udziału w postępowaniu zostało prawidłowo zweryfikowane?	TAK	
13.	Czy po opublikowaniu ogłoszenia o udzielenie zamówienia dokonywano modyfikacji SWZ?	NIE	
13.1	Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?	NIE DOTYCZY	
13.2	Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?	NIE DOTYCZY	
14.	Czy w ramach postępowania wyłoniono ofertę najkorzystniejszą według	TAK	

	ustalonych w ogłoszeniu kryteriów oceny ofert?		
15.	Czy istnieje protokół z przeprowadzonego postępowania?	TAK	
16.	Czy umowa zawarta z wykonawcą zamówienia uwzględnia warunki określone w SWZ oraz w treści oferty?	TAK	Zawarto umowy z dwoma wykonawcami, tj. na Część I z 1 wykonawcą i na Część II i VI z 2 wykonawcą.
16.1	Czy do umowy z wykonawcą wprowadzono zmiany, a jeżeli tak czy były one zgodne z ustawą Pzp?	NIE	Wprowadzono zmiany do preambuły zawartej umowy poprzez zmianę omyłkowo, niepoprawnie wskazanej strony umowy z wykonawcą realizującym Część I zamówienia.
17.	Czy w przypadku udzielenia przez beneficjenta zamówień dodatkowych lub uzupełniających zostały one udzielone zgodnie z prawem?	NIE DOTYCZY	
18.	Czy zamówione towary/usługi zostały dostarczone/wykonane zgodnie z umową, SWZ oraz ofertą wykonawcy?	TAK	Zgodnie z przedstawionymi protokołami zdawczo – odbiorczymi.
19.	Czy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia zostały zastosowane sankcje określone w umowie z wykonawcą?	NIE DOTYCZY	
20.	Czy informacja o wyniku postępowania została odpowiednio upubliczniona?	TAK	Informacja o wyniku postępowania została upubliczniona na stronie internetowej Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 04.08.2020 r. pod nr 510143580-N-2020 oraz na stronie internetowej Beneficjenta.
21.	Czy zamówienie przeprowadzono zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie?	TAK	
22.	Czy stwierdzono inne naruszenia przepisów unijnych/krajowych lub wytycznych dotyczących udzielania zamówień publicznych?	NIE	

23.	Czy zamówienie prawidłowo zarejestrowano w LSI 2014?	TAK	Beneficjent zarejestrował postępowanie nr ZAM/23/MP-LP-LZ/2020 pod numerem ID: 50830 w Rejestrze postępowań / zamówień i dokumentów. Jako wartość brutto i netto zamówienia Beneficjent wskazał kwotę 16 799,00 PLN.
24.	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej <sup>1</sup> , a jeżeli tak, to w jakiej wysokości?	NIE DOTYCZY	
25.	Czy w weryfikowanym postępowaniu wystąpiły błędy formalne, niewpływające na kwalifikowalność wydatków?	TAK	Błędy formalne w sporządzonym protokole z postępowania niewpływające na wynik postępowania.

*Kwestionariusz kontroli zamówień publicznych* sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

***Iwona Wiatkowska – Starszy Inspektor Wojewódzki***

***Anna Litwińska – Starszy Inspektor Wojewódzki***

.....  
Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego

Akceptuję:

***Kamila Rzepka – Kierownik Zespołu ds. kontroli w Częstochowie***  
***31.05.2022 r.***

.....  
(data i podpis)

Zatwierdzam:

***Izabela Bywalec – Naczelnik Wydziału Kontroli EFS***  
***31.05.2022 r.***

.....  
(data i podpis)

<sup>1</sup> Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówienia (Dz. U. 2016 poz. 200 z późn. zm.)