



Kwestionariusz kontroli zamówień publicznych			
Nazwa projektu		„Rewitalizacja społeczna bezrobotnych mieszkańców Bytomia poprzez aktywizację zawodową-etap II”	
Numer projektu		RPSL.07.01.03-24-03H1/19	
Nazwa Beneficjenta		Powiatowy Urząd Pracy w Bytomiu	
Nazwa Instytucji kontrolującej		Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach	
Lp.	Wyszczególnienie	TAK/NIE/ NIE DOTYCZY	Uwagi
DANE IDENTYFIKACYJNE ANALIZOWANEGO ZAMÓWIENIA			
Nr i data publikacji <i>Ogłoszenia o zamówieniu</i>		Nr postępowania: 2021/BZP 00006390/01 Data publikacji na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych: 10.02.2021 r.	
Przedmiot zamówienia		Realizacja szkolenia osób bezrobotnych zarejestrowanych w PUP w Bytomiu pn. „ABC przedsiębiorczości oraz Profesjonalne sprzątanie”.	
Tryb zamówienia		Tryb podstawowy - art. 275 pkt 1 pzp	
Szacowana wartość zamówienia		185 423,33 PLN / 43 431,78 EUR	
1.	Czy beneficjent udokumentował szacowanie wartości zamówienia?	TAK	
2.	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym – na dzień przeprowadzania postępowania – obwieszczeniem Prezesa UZP w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	TAK	kurs: 1 EUR=4,2693 zł
3.	Czy beneficjent udzielił zamówienia w trybie podstawowym?	TAK	

3.1	Jeżeli nie, czy zostały spełnione przesłanki do zastosowania innego trybu Pzp?	n/d	
4.	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z Pzp?	TAK	j.w.
4.1	Czy we właściwym miejscu opublikowano ogłoszenie i czy istnieje dokumentacja potwierdzająca tę publikację?	TAK	Beneficjent upublicznił ogłoszenie na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych, dodatkowo przekazał wydruk w wersji papierowej.
4.2	Czy wystąpiła konieczność sprostowania treści ogłoszenia oraz ogłoszenia o zamówienia, a także czy istnieje w tym zakresie stosowna dokumentacja?	n/d	
5.	Czy prawidłowo ustalono i stosowano terminy składania ofert/wniosek o dopuszczenie?	TAK	Zgodnie z art. 283 pzp
6.	Czy występuje zgodność podmiotowa, przedmiotowa i czasowa z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu?	TAK	
7.	Czy wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia?	TAK	Zgodnie z art. 56 ust 4 pzp
8.	Czy w ramach przeprowadzonego zamówienia publicznego wystąpił konflikt interesu/powiązania kapitałowo-osobowe, a jeżeli nie, to czy istnieje dokumentacja potwierdzająca brak wystąpienia konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych?	NIE	Na podstawie dostępnych danych nie stwierdzono występowania konfliktu interesu / powiązań kapitałowo – osobowych.
8.1	Czy dokumentacja potwierdzająca brak wystąpienia konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych znajduje potwierdzenie w dostępnych źródłach?	TAK	j.w.

9.	Czy SWZ zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z Pzp?	TAK	Zgodnie z art. 134 ust. pzp
10.	Czy opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany?	TAK	
11.	Czy kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, są przejrzyste, zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz są zgodne z prawem?	TAK	Beneficjent określił następujące kryteria oceny ofert: 60% - cena, 40% - doświadczenie wykonawcy
12.	Czy spełnienie warunków udziału w postępowaniu zostało prawidłowo zweryfikowane?	TAK	
13.	Czy po opublikowaniu ogłoszenia o udzielenie zamówienia dokonywano modyfikacji SWZ?	n/d	
13.1	Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?	n/d	
13.2	Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?	n/d	
14.	Czy w ramach postępowania wyłoniono ofertę najkorzystniejszą według ustalonych w ogłoszeniu kryteriów oceny ofert?	TAK	
15.	Czy istnieje protokół z przeprowadzonego postępowania?	TAK	
16.	Czy umowa zawarta z wykonawcą zamówienia uwzględnia warunki określone w SWZ oraz w treści oferty?	TAK	
16.1	Czy do umowy z wykonawcą wprowadzono zmiany, a jeżeli tak czy były one zgodne z ustawą Pzp?	TAK	Zmiany zgodne z §10 umowy Nr ZI-332-6/1 OSI II/2021

17.	Czy w przypadku udzielenia przez beneficjenta zamówień dodatkowych lub uzupełniających zostały one udzielone zgodnie z prawem?	n/d	
18.	Czy zamówione towary/usługi zostały dostarczone/wykonane zgodnie z umową, SWZ oraz ofertą wykonawcy?	TAK	Zgodnie z przedstawionymi protokołami zdawczo-odbiorczymi
19.	Czy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia zostały zastosowane sankcje określone w umowie z wykonawcą?	n/d	
20.	Czy informacja o wyniku postępowania została odpowiednio upubliczniona?	TAK	Informacja o wyniku postępowania została upubliczniona na stronie internetowej Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 22.03.2021r. pod nr 2021/BZP 0000320888/01.
21.	Czy zamówienie przeprowadzono zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie?	TAK	Zgodnie z §26 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu.
22.	Czy stwierdzono inne naruszenia przepisów unijnych/krajowych lub wytycznych dotyczących udzielania zamówień publicznych?	NIE	
23.	Czy zamówienie prawidłowo zarejestrowano w LSI 2014?	TAK	Numer identyfikacyjny postępowania / zamówienia zg. z Instrukcją LSI –jest to numer postępowania nadany przez zamawiającego - numer ten musi być zgodny z numerem z protokołu postępowania.
24.	W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej ¹ , a jeżeli tak, to w jakiej wysokości?	n/d	
25.	Czy w weryfikowanym postępowaniu wystąpiły błędy formalne, niewpływające	TAK	1) Formularze oświadczeń złożone przez osoby zobowiązane o których mowa w art. 56 ust.4 ustawy pzp wskazują nieodpowiednią

¹ Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówienia (Dz. U. 2016 poz. 200 z późn. zm.)

	na kwalifikowalność wydatków?		podstawę prawną. 2) Zmiana treści umowy z wykonawcą względem projektu, który był częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ramach postępowania.
--	-------------------------------	--	---

Kwestionariusz kontroli zamówień publicznych sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Agnieszka Nowak – brak podpisu ze względu na usprawiedliwioną nieobecność w chwili podpisywania Informacji pokontrolnej

Małgorzata Charabin – Starszy Inspektor Wojewódzki

.....
 Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego

Akceptuję:

24.09.2021 r. *Grzegorz Kozłowski – Kierownik Zespołu ds. kontroli w Katowicach*

.....
 (data i podpis)

Zatwierdzam:

24.09.2021 r. *Izabela Bywalec – Naczelnik Wydziału Kontroli EFS*

.....
 (data i podpis)