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|  |
| --- |
| **Kwestionariusz kontroli zamówień publicznych** |
| **Nazwa projektu** | ***„Aktywizacja osób bezrobotnych w wieku 30 + zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Sosnowcu (IV)”*** |
| **Numer projektu** | **RPSL.07.02.00-24-0127/19** |
| **Nazwa Beneficjenta**  | **MIASTO SOSNOWIEC /** **POWIATOWY URZĄD PRACY W SOSNOWCU** |
| **Nazwa Instytucji kontrolującej** | **Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach** |
| **Lp.** | **Wyszczególnienie** | **TAK/NIE/****NIE DOTYCZY** | **Uwagi** |
| ***DANE IDENTYFIKACYJNE ANALIZOWANEGO ZAMÓWIENIA*** |
| **Nr i data publikacji *Ogłoszenia o zamówieniu*** | Nr postępowania: SZ.271-6.2/BS/2020Data publikacji w stronie Biuletynu Informacji Publicznej Powiatowego Urzędu Pracy w Sosnowcu: 24.01.2020 r. |
| **Przedmiot zamówienia** | Wybór jednostki szkoleniowej, która w 2020 r. będzie realizować szkolenia z zakresu *„Zakładania i prowadzenia działalności gospodarczej”* dla osób bezrobotnych zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Sosnowcu. |
| **Tryb zamówienia** | PZP – zamówienia publiczne na usługi społeczne o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 750 000 euro (art. 138o ustawy PZP) |
| **Szacowana wartość zamówienia** | 106 875,00 zł / 25 033,38 Euro  |
| 1. | Czy beneficjent udokumentował szacowanie wartości zamówienia? | TAK |  |
| 2. | Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym – na dzień przeprowadzania postępowania – obwieszczeniem Prezesa UZP w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych? | TAK | Wartość zamówienia: 25 033,38 euro wg kursu: 4,2693 euro |
| 3. | Czy beneficjent udzielił zamówienia w trybie podstawowym? | NIE |  |
| 3.1 | Jeżeli nie, czy zostały spełnione przesłanki do zastosowania innego trybu Pzp? | TAK | Kod CPV weryfikowanej usługi mieści się wykazie kodów z załącznika XIV do dyrektywy klasycznej lub załącznika XVII do dyrektywy - przeprowadzono procedurę udzielania zamówień publicznych na usługi społeczne w oparciu o art. 138o ustawy Pzp |
| 4. | Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane zgodnie z Pzp?  | TAK |  |
| 4.1 | Czy we właściwym miejscu opublikowano ogłoszenie i czy istnieje dokumentacja potwierdzająca tę publikację? | TAK | Beneficjent w dniu 24.01.2020 r. upublicznił zapytanie ofertowe na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. |
| 4.2 | Czy wystąpiła konieczność sprostowania treści ogłoszenia oraz ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówienia, a także czy istnieje w tym zakresie stosowna dokumentacja? | NIE DOTYCZY |  |
| 5. | Czy prawidłowo ustalono i stosowano terminy składania ofert/wniosków o dopuszczenie? | TAK | 03.02.2020 r. do godziny 09:30 – 9 dni kalendarzowych |
| 6. | Czy występuje zgodność podmiotowa, przedmiotowa i czasowa z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową o dofinansowanie projektu? | TAK |  |
| 7. | Czy wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia? | TAK | Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły pisemne oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy PZP dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia. |
| 8. | Czy w ramach przeprowadzonego zamówienia publicznego wystąpił konflikt interesu/powiązania kapitałowo-osobowe, a jeżeli nie, to czy istnieje dokumentacja potwierdzająca brak wystąpienia konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych? | NIE | Na podstawie dostępnych danych nie stwierdzono występowania konfliktu interesu / powiązań kapitałowo – osobowych. |
| 8.1 | Czy dokumentacja potwierdzająca brak wystąpienia konfliktu interesu/powiązań kapitałowo-osobowych znajduje potwierdzenie w dostępnych źródłach? | TAK | J.W. |
| 9. | Czy SWZ zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z Pzp? | NIE DOTYCZY |  |
| 10. | Czy opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany? | TAK |  |
| 11. | Czy kryteria oceny ofert i warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, są przejrzyste, zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz są zgodne z prawem? | TAK | Beneficjent określił następujące kryteria oceny ofert: * Cena – waga 50%;
* Jakość świadczonych usług (certyfikaty jakości usług posiadane przez Wykonawcę) – waga 10%;
* Doświadczenie jednostki w realizacji szkoleń grupowych z obszaru zlecanego szkolenia – waga 15%;
* Dostosowanie kwalifikacji i doświadczenia kadry dydaktycznej do zakresu szkolenia – waga 20% (w tym: 10% - trener z certyfikatem doradcy zawodowego, 10% - trener z doświadczeniem w prowadzeniu własnej działalności gospodarczej);
* Dodatkowe doradztwo po zakończeniu szkolenia – waga 5%.
 |
| 12. | Czy spełnienie warunków udziału w postępowaniu zostało prawidłowo zweryfikowane? | TAK |  |
| 13. | Czy po opublikowaniu ogłoszenia o udzielenie zamówienia dokonywano modyfikacji SWZ? | NIE DOTYCZY |  |
| 13.1 | Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert? | NIE DOTYCZY |  |
| 13.2 | Jeśli tak, czy modyfikacja SWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu? | NIE DOTYCZY |  |
| 14. | Czy w ramach postępowania wyłoniono ofertę najkorzystniejszą według ustalonych w ogłoszeniu kryteriów oceny ofert? | TAK |  |
| 15. | Czy istnieje protokół z przeprowadzonego postępowania? | TAK |  |
| 16. | Czy umowa zawarta z wykonawcą zamówienia uwzględnia warunki określone w SWZ oraz w treści oferty? | NIE DOTYCZY |  |
| 16.1 | Czy do umowy z wykonawcą wprowadzano zmiany, a jeżeli tak czy były one zgodne z ustawą Pzp? | NIE DOTYCZY |  |
| 17. | Czy w przypadku udzielenia przez beneficjenta zamówień dodatkowych lub uzupełniających zostały one udzielone zgodnie z prawem? | NIE DOTYCZY |  |
| 18. | Czy zamówione towary/usługi zostały dostarczone/wykonane zgodnie z umową, SWZ oraz ofertą wykonawcy? | TAK |  |
| 19. | Czy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia zostały zastosowane sankcje określone w umowie z wykonawcą? | NIE DOTYCZY |  |
| 20. | Czy informacja o wyniku postępowania została odpowiednio upubliczniona? | TAK | Informacja o wyniku postępowania została upubliczniona na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej. |
| 21. | Czy zamówienie przeprowadzono zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie? | TAK | Zgodnie z §23 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu. |
| 22. | Czy stwierdzono inne naruszenia przepisów unijnych/krajowych lub wytycznych dotyczących udzielania zamówień publicznych? | NIE |  |
| 23. | Czy zamówienie prawidłowo zarejestrowano w LSI 2014? | TAK | Beneficjent zarejestrował postępowanie nr SZ.271-6.2/BS/2020 z dn. 24.01.2020 r. pod numerem ID: 45444 w Rejestrze postępowań / zamówień i dokumentów. Jako wartość brutto i netto zamówienia Beneficjent wskazał kwotę 110 000,00PLN. |
| 24. | W przypadku negatywnej oceny zamówienia, czy w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest nałożenie korekty finansowej [[1]](#footnote-1), a jeżeli tak, to w jakiej wysokości? | NIE DOTYCZY |  |
| 25. | Czy w weryfikowanym postępowaniu wystąpiły błędy formalne, niewpływające na kwalifikowalność wydatków? | NIE  |  |

Kwestionariusz kontroli zamówień publicznych sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

*Anna Kurek – Inspektor Wojewódzki*

*Ewa Radkiewicz – Starszy Inspektor Wojewódzki*

...................………………………………….................................................

Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego

Akceptuję:

24.08.2021 r. *Grzegorz Kozłowski – Kierownik Zespołu ds. kontroli w Katowicach*

……………………………………………………….

(data i podpis)

Zatwierdzam:

24.08.2021 r. *Izabela Bywalec – Naczelnik Wydziału Kontroli EFS*

………………………………………………………

(data i podpis)

1. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. *w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówienia* (Dz. U. 2016 poz. 200 z późn. zm.) [↑](#footnote-ref-1)