

Ogłoszenie

Na podstawie art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) **z a w i a d a m i a m**, że:

Postępowanie Nr **PN/2/20** pod nazwą **Organizacja i realizacja badania: Sytuacja osób młodych z grupy NEET w województwie śląskim – diagnoza oraz możliwe kierunki wspierania**

– z o s t a j e u n i e w a ż n i o n e

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 6 Ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Uzasadnienie faktyczne:

Dla możliwości zastosowania wskazanej powyżej podstawy niezbędne jest kumulatywne zaistnienie wymienionych przesłanek.

Na przestrzeni ostatnich dni, w trakcie trwania przedmiotowego postępowania, doszło do zmiany okoliczności związanej ze zwiększającym się zagrożeniem wirusem SARS COV – 2 (dalej: COVID-19), w postaci jego gwałtownego rozprzestrzeniania się i wzrostu liczby zachorowań w naszym kraju.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: KIO) wielokrotnie analizowała znaczenie pierwszej z przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 6 Ustawy, stwierdzając m.in. iż: *„Istotna zmiana okoliczności w rozumieniu art. 93 ust. 1 pkt 6 p.z.p., powodująca skutek w postaci unieważnienia postępowania, to pewne nadzwyczajne wydarzenia lub okoliczności mające wpływ na prowadzone postępowanie lub przedmiot zamówienia. Zmiana okoliczności, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 6 p.z.p., musi mieć charakter zewnętrzny wobec zamawiającego w tym znaczeniu, że jej zaistnienie jest niezależne od samego zamawiającego”* (wyrok KIO 593/11 z dnia 11 kwietnia 2017 r.). W obecnych i przedstawionych powyżej okolicznościach, trudno byłoby zakwestionować zarówno nadzwyczajny charakter zaistniałego zjawiska pandemii, jak i jego niezależność od Zamawiającego. Występowanie epidemii bądź pandemii na tak wielką skalę i rozprzestrzeniających się w tak zawrotnym tempie jest w obecnych czasach zjawiskiem niezwykle rzadkim, zdecydowanie nadzwyczajnym. Nie ulega zatem wątpliwości, iż wystąpienie w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego okoliczności tej wagi i ryzyka, nosi zdecydowanie cechy istotności w kontekście jej wpływu na prowadzenie postępowania i wykonanie zamówienia nim objętego.

W przypadku przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 Ustawy należy również zbadać, czy udzielenie danego zamówienia leży w interesie publicznym. W wyroku KIO 764/19 Izba zauważyła, że „*interes publiczny*” nie musi być tożsamy z interesem zamawiającego. Izba zwróciła ponadto uwagę, że w każdym wypadku zamawiający ma obowiązek wskazać, o jaki interes publiczny chodzi. Mając na uwadze aktualne zjawisko szybkiego rozprzestrzeniania się wirusa COVID-19 i spowodowanego tym wzrostu liczby zakażonych i ofiar śmiertelnych, należy uznać, że niewątpliwie doszło do utraty interesu publicznego w wykonaniu przedmiotowego zamówienia. Sprzeczne bowiem z interesem publicznym przyjmującym tu postać ochrony zdrowia i życia ludzkiego byłoby przeprowadzenie badań realizowanych techniką CAPI lub PAPI, wymuszającą kontakt *face-to-face* z ankietowanymi oraz techniką FGI, realizowaną wśród przedstawicieli instytucji zajmujących się wspieraniem osób z grupy NEET oraz wśród przedstawicieli pracodawców.

Unieważnienie postępowania w oparciu o przedstawione okoliczności faktyczne, nie ma więc związku z prywatnym interesem Zamawiającego bądź zmianą sytuacji leżącą po jego stronie, od niego zależną lub mającą miejsce z jego winy. Należy zwrócić uwagę, iż poprzez zabezpieczenie w ten sposób interesu publicznego, dochodzi również do zabezpieczenia interesów wykonawców, dla których realizacja zamówienia wiązałaby się z narażeniem siebie i swoich pracowników bądź osób działających na ich zlecenie oraz ich bliskich na niebezpieczeństwo. W tym kontekście prywatne interesy Zamawiającego i wykonawców muszą ustąpić pierwszeństwa interesowi publicznemu w postaci ochrony zdrowia i życia, którego nieporównywalnie większe znaczenie nie budzi zastrzeżeń.

Należy przy tym zauważyć, że w chwili ogłoszenia w/w postępowania nie można było spodziewać się tak szybkiego rozprzestrzeniania się wirusa COVID-19 i brać pod uwagę jako potencjalne zagrożenie dla prowadzenia bądź wykonania przedmiotowego zamówienia. Kwestię przewidywalności wystąpienia istotnej zmiany okoliczności analizowała KIO stwierdzając, iż: „*Sformułowanie art. 93 ust. 1 pkt 6 p.z.p., iż wystąpiła istotna zmiana okoliczności (...) czego nie można było wcześniej przewidzieć należy rozumieć w ten sposób, iż przyszłe wystąpienie zmiany okoliczności nie może być pewne lub wielce prawdopodobne w momencie wszczęcia postępowania. A zatem dane zagrożenie może być przewidywane, jednak nie jest wiadome czy wystąpi. Przyjęcie odmiennego poglądu, doprowadziłoby do braku możliwości zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 6 p.z.p. gdyż niemalże każde zmiany okoliczności mogą być przy użyciu wyobraźni przewidywane, co jednak nie oznacza, iż w rzeczywistości wystąpią*” (wyrok KIO 2744/17 z dnia 15 stycznia 2018 r.).

Z uwagi na powyższe, Zamawiający zmuszony był podjąć decyzję o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w oparciu o podstawę wskazaną w art. 93 ust. 1 pkt 6 Ustawy.

*Z up. Dyrektora
Wojewódzkiego Urzędu Pracy
w Katowicach
/- / Tomasz Górski
Wicedyrektor*

Katowice, dnia 31 marca 2020 r.