

Postępowanie realizowane w ramach projektu pozakonkursowego nr: RPSL.07.01.04-24-0018/17-00 pn.: Praca z EURESem – Twoim sukcesem! (współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, Oś Priorytetowa VII Regionalny rynek pracy / Działanie 7.1. Aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, Poddziałanie 7.1.4 Poprawa zdolności do zatrudnienia osób poszukujących pracy i pozostających bez zatrudnienia - projekty pozakonkursowe EURES, Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (WND-RPSL.07.01.04-24-0018/17-007).

14-LZ/32/181/19

Katowice, dnia 28 listopada 2019r.

PN/14/19

**Wszyscy Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu pod nr PN/14/19**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) zwanej dalej „ustawą Pzp” **zawiadamiam, że:**

1. W postępowaniu prowadzonym pod numerem PN/14/19 pn. Przygotowanie, wydruk i dostawa broszury pn. „Życie i praca w Polsce” oraz przygotowanie i dostarczenie e-booka w 10 wersjach językowych wpłynęło 8 ofert, którym nadano numer, datę i godzinę wpływu. Poniżej przedstawiono uzyskaną ilość punktów w kryteriach:

- cena – 60%,
- termin realizacji zamówienia – 40%

**1) Webidea s.c. Michał Banach, Adam Klimas
ul. 11 Listopada 1
41-300 Dąbrowa Górnicza**

59,00 pkt

w tym:

- **Cena:** 19,00 pkt
- **Termin realizacji zamówienia:** 40,00 pkt

**2) Oficyna Drukarska Jacek Chmielewski
ul. Sokołowska 12a
01-142 Warszawa**

oferta odrzucona

- 3) **Pracownia C&C Sp. z o.o**
Ul. Porannej Bryzy 33
03-284 Warszawa
- 47,00 pkt**
- w tym:
- **Cena: 27,00 pkt**
 - **Termin realizacji zamówienia: 20,00 pkt**
- 4) **Wydawnictwo E-BIT**
ul. Kołowa 42
03-536 Warszawa
- 69,00 pkt**
- w tym:
- **Cena: 29,00 pkt**
 - **Termin realizacji zamówienia: 40,00 pkt**
- 5) **Aplan Media Sp. z o.o.**
ul. Wróblewskiego 18
93-578 Łódź
- 60,00 pkt**
- w tym:
- **Cena: 20,00 pkt**
 - **Termin realizacji zamówienia: 40,00 pkt**
- 6) **Drukarnia Sil-Veg-Druk s.c.**
ul. Niegolewskich 12
42-700 Lubliniec
- 56,00 pkt**
- w tym:
- **Cena: 16,00 pkt**
 - **Termin realizacji zamówienia: 40,00 pkt**
- 7) **Image Zakład Poligraficzny Piotr Kołodziej**
Bratoszów 24
58-250 Pieszyce
- oferta odrzucona**
- 8) **Wydawnictwo Triada Wojciech Wicher**
ul. Plaka 34
42-580 Wojkowice
- oferta odrzucona**

2. Wybrana została oferta nr 4 złożona przez:

Wydawnictwo E-BIT
ul. Kołowa 42
03-536 Warszawa

Oferta uzyskała najwyższą łączną ilość – **69,00 pkt** w kryteriach cena: 29,00 pkt oraz termin realizacji zamówienia: 40,00 pkt.

3. Zamawiający:

1) na podstawie art. 24 ust.1 pkt. 12 ustawy Pzp wykluczył Wykonawcę:

Image Zakład Poligraficzny Piotr Kołodziej
Bratoszów 24
58-250 Pieszyce

a następnie odrzucił jego ofertę na podstawie:

a) art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami SIWZ z dnia 21 października 2019 r. Wykonawca zobowiązany był złożyć w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego informacji z otwarcia ofert, oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Prawo zamówień publicznych – Zał. Nr 5. Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia w terminie, w związku z tym Zamawiający wezwał go na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Pzp do uzupełnienia złożonej oferty o w/w dokument. W wyznaczonym w terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentu. W związku z powyższym oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 24 ust 1 pkt 12 Wykonawca, który nie wykazał braku podstaw wykluczenia w postępowaniu podlega wykluczeniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą oraz zgodnie z art. 89 ust 1 pkt. 5 Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

b) art. 90 ust.1a pkt. 3 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 7 listopada 2019 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie powinien złożyć wyjaśnienia co do zaproponowanej w Formularzu ofertowym ceny. Do Zamawiającego nie wpłynęło wyjaśnienie rażąco niskiej ceny.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 90 ust. 1a pkt 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.

Zgodnie z art. 90 ust. 1a pkt 3 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień dotyczących zawierania przez jego ofertę rażąco niskiej ceny.

c) art. 89 ust. 1 pkt. 7a) ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 21 listopada 2019 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie powinien złożyć stosowne oświadczenie. Do Zamawiającego nie wpłynęło oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7a) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

4. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp odrzucił ofertę nr 2, złożoną przez następującego Wykonawcę:

Oficyna Drukarska Jacek Chmielewski
ul. Sokołowska 12a
01-142 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 7 listopada 2019 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Wykonawca w odpowiedzi na pismo przysłał informację iż, cena zawiera błędy w obliczeniach.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

5. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp odrzucił ofertę nr 8, złożoną przez następującego Wykonawcę:

Wydawnictwo Triada Wojciech Wichor
ul. Plaka 34
42-580 Wojkowice

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w SIWZ wskazał, iż kryteriami oceny ofert są: cena oraz termin realizacji zamówienia. Zamawiający wskazał: „*Maksymalny termin realizacji zamówienia wynosi 30 dni od dnia podpisania umowy. Zamawiający przyzna dodatkową liczbę punktów Wykonawcy, który zadeklaruje krótszy termin realizacji zamówienia niż 30 dni od dnia podpisania umowy. Termin realizacji zamówienia Wykonawca wpisuje w Formularzu ofertowym. W przypadku wskazania przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym dłuższego terminu realizacji usługi niż przewidziane 30 dni od dnia podpisania umowy, oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. W kryterium termin realizacji zamówienia oferta Wykonawcy może uzyskać maksymalnie 40 pkt.*

Zamawiający będzie przyznawał punkty w następujący sposób: + 0 punktów – 30 dni, + 20 punktów – 20 dni do 29 dni oraz + 40 punktów – poniżej 20 dni. (...)”.

Ponadto Zamawiający w projekcie umowy w § 4 zawarł zapis o treści: „*Zamówienie należy zrealizować w terminie dni od dnia podpisania umowy*”.

Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał termin realizacji zamówienia: 19 dni roboczych od dnia podpisania umowy – zdaniem Zamawiającego zapis ten dowodzi o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Każdorazowo gdy mowa jest o dniach, należy przez to rozumieć ilość dni następujących po sobie dni kalendarzowych. W przypadku umów cywilnoprawnych zastosowanie mają zasady obliczania terminów wynikające z art. 110 – 116 Kodeksu cywilnego (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1145).

Możliwość zmieniania przez strony w umowie tych reguł dotyczące obliczenia terminów stosuje się wtedy, gdy w umowie nie określono odmiennych zasad. Wykonawca umieszczając zapis o treści 19 dni roboczych dokonał zmiany w zakresie opisu przedmiotu zamówienia poprzez zmianę terminu realizacji przedmiotu zamówienia zawartą w projekcie umowy w § 4 (Projekt umowy stanowi integralną część SIWZ). Zamawiający w SIWZ oraz w projekcie umowy nie posługiwał się pojęciem „dni robocze”. Zamawiający nie jest w stanie wyliczyć ile dni kalendarzowych proponuje Wykonawca, gdyż termin realizacji zamówienia przy 19 dniach roboczych może zawierać 3, 4 weekendy oraz święta Bożego narodenia. Wykonawca nie wskazał, jak należy rozumieć wskazane przez niego „dni robocze”. W związku z powyższym Zamawiający uznał ofertę za niezgodną z treścią SIWZ.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3.

6. Podpisanie umowy nastąpi w dniu **4 grudnia 2019 r.**

*Z up. Dyrektora
Wojewódzkiego Urzędu Pracy
w Katowicach
/-/ Marcin Flaczyński
Wicedyrektor*